

Estado y avances nacionales sobre otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC) en Latinoamérica y el Caribe

WWF re:wild UICN CMAP Comisión Mundial de Áreas Protegidas The Nature Conservancy WCS

Estado y avances nacionales sobre otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC) en Latinoamérica y el Caribe

Autores

Johana Deza, Lucia Ruiz Bustos, Santiago Castillo, Alexandra Areiza, Clara Matallana, María Augusta Almeida, Jorge Rickards, Victor García, Roberto de la Maza, Hilda Hesselbach, Diego Márquez Ramírez, Farah Mukhida, Louise Soanes y Alfonso Zúñiga.

Agradecimientos

Este documento contó con los valiosos aportes de diversas personas a través de encuestas y entrevistas. Asimismo, valoramos profundamente los aportes de Christian Acurio, Lucy Aquino, María Elisa Arroyo, Pilar Barrera, Samuel Basa, Silvia Benítez, Héctor Cabrera, Jorge Cabrera, Liz Castillo, Guiselle Cevallos, Esteban Falconí, Sebastián Fermani, Diana Fernandes, Sol Fernández, Osvaldo Gajardo, Sandra Galán, Camila Germana, Pablo Guerrero, Harry Jonas, Johanna Langbroek, Marcia Lederman, Pablo López, Silvia López Casas, Cláudio Maretti, Damián Martínez-Fernández, Karim Musalem, Lilian Painter, Diana Paredes, Felipe Paredes, Jorge Parra, Jorge Rivas, Oscar Rodas, Natalia Rodríguez, Heidi Rubio, Osmany Salas, Yaneris M. Soto Muñiz, María Rosa Ugaz, Aiesha Williams, Kaori Wong y Jhon Zamudio a lo largo de este proceso.

El desarrollo de este reporte contó con el apoyo financiero de Bezos Earth Fund y Sall Family Foundation.

Cita sugerida

WWF, Re:wild, WCS, TNC y CMAP-UICN. 2026. Estado y avances nacionales sobre otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC) en Latinoamérica y el Caribe. Washington, DC: WWF.

Diseño y diagramación

.Puntoaparte Editores

www.puntoaparte.com.co

Fotografía de portada

© Daniel Martínez / WWF-Perú

Fecha de publicación

Agosto 2026

Descargo de responsabilidad: El texto de esta publicación se basa en encuestas, entrevistas, revisión documental y validación con expertos, y no refleja necesariamente las posiciones oficiales de las organizaciones participantes o financiadoras.

CONTENIDO



© Vico Méndez / WWF-Perú / OMEC
La Estación Biológica Kawsay

RESUMEN EJECUTIVO 7
Resumo executivo 10
Executive summary 13

PRESENTACIÓN 16
Apresentação 17
Presentation 18

INTRODUCCIÓN 21
Contexto global y regional de las OMEC 21
Metodología 24

ESTADO DE LAS OMEC EN LAC 27

EN MESOAMÉRICA 28
Resultados a nivel subregional 29
Resultados por país 34

EN EL CARIBE 50
Resultados a nivel subregional 51
Resultados por país o territorio 56

EN AMAZONÍA 91
Resultados a nivel subregional 92
Resultados por país 97

EN EL CONO SUR 122
Resultados a nivel subregional 123
Resultados por país 126

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 134
FUENTES CONSULTADAS 140
ANEXO 1. FORMATO DE ENCUESTA 146

ACRÓNIMOS

A
ACUS: Áreas de Conservación y Uso Sostenible.
ADVC: Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación.
AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.
AICA: Áreas de Importancia para la Conservación de las Aves.
AMPA: Asociación Amazónicos por la Amazonía.
ANP: Áreas Naturales Protegidas.
ANT: Anguilla National Trust.
APH: Áreas de Protección Hídrica.
ARA: Acuerdos Recíprocos por Agua.
ASADAS: Asociaciones Administradoras de los Sistemas de Acueductos y Alcantarillados Comunales.
AUNAP: Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca.
AUSCEM: Acuerdos de Uso Sostenible y Custodia del Ecosistema de Manglar.

B
BHCDO: Barnes Hill Community Development Organization.
BIOFIN: Iniciativa de Financiamiento para la Biodiversidad (por sus siglas en inglés).
BIOPAMA: Programa de Biodiversidad y Gestión de Áreas Protegidas (por sus siglas en inglés).
BVP: Bosques y Vegetación Protectora.

C
CBC: Corredor Biológico del Caribe.
CBMA: Corredor Biológico Montes del Aguacate.
CDB: Convenio sobre la Diversidad Biológica.
CHM: Mecanismo de Intercambio de Información del Convenio sobre la Diversidad Biológica de Honduras (por sus siglas en inglés).
CI: Conservación Internacional.
CITMA: Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente.
CMAP: Comisión Mundial de Áreas Protegidas.
CONADIB: Comisión Nacional de Diversidad Biológica.
CONAP: Consejo Nacional de Áreas Protegidas.
CNML: Conseil National de la Mer et des Littoraux.
COP15: 15ª Conferencia de las Partes del Convenio sobre la Diversidad Biológica.

D
DECR: Departamento de Medio Ambiente y Recursos Costeros (por sus siglas en inglés).
DGBAP: Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas.
DGDB: Dirección General de Diversidad Biológica.
DRNA: Departamento de Recursos Naturales y Ambientales.

E
EcoHarmony RD: Proyecto Avanzando las OMEC para la Integración de la Biodiversidad en los Paisajes Dominicanos.
EE. UU.: Estados Unidos de América.
EIMAS: Sistema de Gestión de Información y Asesoramiento Ambiental.
ELSA: Áreas Esenciales para el Soporte de la Vida (por sus siglas en inglés).
ENBioMex: Estrategia Nacional sobre Biodiversidad de México.
EPANB: Estrategia y Plan de Acción Nacional de Biodiversidad.

F
FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (por sus siglas en inglés).
FUNDESNAP: Fundación para el Desarrollo del Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

G
GCF: Fondo Verde para el Clima (por sus siglas en inglés).
GEF: Fondo para el Medio Ambiente Mundial (por sus siglas en inglés).
GIZ: Cooperación Internacional para el Desarrollo Alemana (por sus siglas en alemán).

I
IBA: Áreas Importantes para la Conservación de las Aves y la Biodiversidad (por sus siglas en inglés).
IDEAM: Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales.
IGEDD: Inspección General de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible (por sus siglas en francés).

IIAP: Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico.
INIA: Instituto Nacional de Innovación Agraria.

K
KBA: Áreas Clave para la Biodiversidad (por sus siglas en inglés).
KMGBF: Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework.
KPI: Indicador Clave de Desempeño (por sus siglas en inglés).

L
LAC: Latinoamérica y el Caribe.
LGEEPA: Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

M
MADSIG: Sistema Integrado de Gestión del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
MAE: Ministerio del Ambiente y Energía del Ecuador.
MARN: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de El Salvador.
MAATE: Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica.
MADES: Ministerio del Ambiente y Desarrollo Sostenible de Paraguay.
MbA: Medidas basadas en Áreas.
MINAE: Ministerio de Ambiente y Energía de Costa Rica.
MinAmbiente: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia.
MINAM: Ministerio del Ambiente de Perú.
MiAMBIENTE: Ministerio de Ambiente de Panamá.
MinHacienda: Ministerio de Hacienda.
MMA: Ministerio del Medio Ambiente (Chile); Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima (Brasil).
MMB-KM: Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal.

N
NBIO: Oficina Nacional de Biodiversidad (por sus siglas en inglés).
NPRBA: Autoridad de Parques, Ríos y Playas (por sus siglas en inglés).

O
ODS: Objetivos de Desarrollo Sostenible.
OECD: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (por sus siglas en inglés).
OECO: Organización de Estados del Caribe Oriental (por sus siglas en francés).
OECS: Organización de Estados del Caribe Oriental (por sus siglas en inglés).
OMEC: Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas.
ONG: Organización no gubernamental.
ORMACC: Oficina Regional para México, América Central y el Caribe.
OSINFOR: Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre.

P
PINPEP: Programa de Incentivos Forestales para Poseedores de Pequeñas Extensiones de Tierra de Vocación Forestal o Agroforestal.
PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
PNUMA: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.
PROCARIBE+: Proyecto para la Protección y Restauración de los Ecosistemas Marinos y Costeros del Caribe y la Plataforma Norte.
PSA: Pago por Servicios Ambientales.

R
Ramsar: Convención relativa a los Humedales de Importancia Internacional.
REDD+: Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de los Bosques.
RedParques: Red Latinoamericana de Cooperación Técnica en Parques Nacionales, otras Áreas Protegidas, Flora y Fauna Silvestres.
RENOM: Registro Nacional de Otras Medidas Efectivas de Conservación de México.
ROP: Reglamento de Ordenamiento Pesquero.
RPPN: Reservas Privadas del Patrimonio Natural.
RSPB: Real Sociedad para la Protección de las Aves (por sus siglas en inglés).

S
SBio/MMA: Secretaría Nacional de Biodiversidad, Bosques y Derechos Animales, del Ministerio de Medio Ambiente y Cambio Climático.
SEMARNAT: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales de México.
SERFOR: Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre.
SERNA: Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente.
SIAC: Sistema de Información Ambiental.
SIG: Sistemas de Información Geográfica.
SIGAP: Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas.
SIMEC: Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación para la Conservación.
SINAC: Sistema Nacional de Áreas de Conservación.
SINASIP: Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas.
SINCHI: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas.
SIRAP: Sistemas Regionales de Áreas Protegidas.
SNAP: Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

SNUC: Sistema Nacional de Unidades de Conservación.
SPDA: Sociedad Peruana de Derecho Ambiental.

T
TICCA: Territorios y Áreas Conservados por Pueblos Indígenas y Comunidades Locales, también llamados Territorios de Vida.
TIPA: Áreas Tropicales Importantes para Plantas (por sus siglas en inglés).
TNC: The Nature Conservancy.

U
UCR: Universidad de Costa Rica.
UICN: Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza.
UKOTCF: Foro de Conservación de los Territorios de Ultramar del Reino Unido (por sus siglas en inglés).
UNDP: United Nations Development Programme.
UNEP-WCMC: Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (por sus siglas en inglés).

V
VITAL: Ventanilla Única de Trámites Ambientales.
VMDERN: Viceministerio de Desarrollo Estratégico de los Recursos Naturales.

W
WCS: Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre (por sus siglas en inglés).
WDPCA: Base de Datos Mundial de Áreas Protegidas y Conservadas (por sus siglas en inglés).
WWF: Fondo Mundial para la Naturaleza (por sus siglas en inglés).


© Christian Gutierrez / WCS

RESUMEN EJECUTIVO



© Michael Tweddle / WWF-Perú / OMEC
Taricaya Eco Reserve

Desde su incorporación en la Meta 11 de Aichi, adoptada por el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) en 2010, las Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC) han adquirido una relevancia creciente en la agenda mundial de biodiversidad. En este contexto, el presente reporte constituye el primer análisis regional sobre el estado y los avances nacionales en la implementación del marco OMEC en Latinoamérica y el Caribe (LAC). Enmarcado en la Agenda Colaborativa OMEC LAC 2025–2030, el estudio documenta avances, oportunidades y desafíos a nivel nacional y regional, con el fin de facilitar el aprendizaje entre países y orientar la acción de los distintos actores involucrados.

Con un enfoque subregional, el análisis abarca Mesoamérica, el Caribe, la Amazonía y el Cono Sur, e incluye 36 de los 53 países y territorios[1] de la región. El estudio se basó en encuestas a personas con conocimiento y experiencia en la temática estructuradas en torno al estado, los procesos, los avances y los desafíos de implementación del marco OMEC, complementadas con revisión documental. En el caso de la subregión Amazonía, dado su mayor nivel de avance, también se realizaron entrevistas. Los resultados se compartieron con especialistas con experiencia en OMEC a nivel nacional de algunos países lo que contribuyó, a complementar y verificar los hallazgos.

1. Se consideran 53 países y territorios de América Latina y el Caribe, tomando como referencia a la División de Estadística de las Naciones Unidas (s.f.), con ajustes: considerando Bonaire, Saba y San Eustaquio por separado, incluyendo a Bermudas y excluyendo la Isla Bouvet y las Islas Georgias del Sur y Sandwich del Sur.

Los datos sobre el número de OMEC reportadas se obtuvieron de la Base de Datos Mundial de Áreas Protegidas y Conservadas (WDPCA, por sus siglas en inglés), gestionada por el Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP-WCMC, por sus siglas en inglés). A julio de 2026, Colombia, Ecuador y Perú son los únicos países de LAC que han reportado OMEC a la WDPCA, con 86 sitios que en conjunto abarcan más de 13 millones de hectáreas: 67 en Colombia, 14 en Perú y 5 en Ecuador. Colombia es además el único país de LAC que ha reportado una OMEC marina y dos OMEC marino-costeras.

A la fecha, la experiencia regional muestra que la gran mayoría de las OMEC reportadas corresponden a áreas donde la conservación constituye su objetivo primario, algo esperable en una etapa inicial de implementación, en la que los primeros esfuerzos tienden a centrarse en áreas y modalidades de conservación ya conocidas. Son todavía pocos los casos en los que esta constituye un objetivo secundario y no se identificaron casos reportados como conservación subsidiaria en la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). A medida que el marco continúe implementándose, podría esperarse que el reconocimiento de OMEC abarque una mayor diversidad de áreas y objetivos de gestión, incluyendo más casos en los que la conservación constituya un objetivo secundario o un resultado subsidiario.

Los resultados del estudio muestran una creciente incorporación de las OMEC en los instrumentos nacionales de política y planificación en LAC. Catorce países, Argentina, Barbados, Belice, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, Jamaica, Panamá, Paraguay, Perú, San Vicente y las Granadinas, y Uruguay, han incorporado las OMEC o una terminología equivalente en sus estrategias y/o planes de acción nacionales sobre biodiversidad. Según las personas consultadas, Bolivia, Costa Rica y Uruguay también contemplarían incorporar las OMEC en sus Estrategias y Planes de Acción Nacionales sobre Biodiversidad (EPANB), actualmente en actualización.

Las OMEC también han sido incorporadas en otros instrumentos nacionales. Bolivia se encuentra desarrollando su Hoja de Ruta OMEC; México y Chile incluyen las OMEC en sus Hojas de Ruta 30x30; Guyana, en su Estrategia de Desarrollo Bajo en Carbono al 2030; y Chile, en su Marco de Bonos Vinculados a la Sostenibilidad. Asimismo, en algunos países, las OMEC han sido incorporadas en instrumentos de planificación de áreas protegidas, reflejando la complementariedad entre ambos mecanismos de conservación. Por ejemplo, Jamaica las incorpora en su Política Marco para el Sistema de Áreas Protegidas de 2026 y Paraguay en su Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas 2025–2030.

Colombia, Ecuador y Perú, en la subregión Amazonía; Argentina, en el Cono Sur; y Panamá, en Mesoamérica, cuentan con instrumentos regulatorios o administrativos específicos para las OMEC. Estos instrumentos están asociados principalmente a la identificación y el reporte de las OMEC. En el Caribe, Cuba reconoce jurídicamente las OMEC mediante el Decreto-Ley 83/2024 del Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

Los avances en la implementación del marco OMEC varían entre las subregiones. En la Amazonía se concentra la mayor experiencia de implementación, con Colombia, Ecuador y Perú con instrumentos específicos para su identificación y reconocimiento; al mismo tiempo, Brasil y Bolivia avanzan en su incorporación en instrumentos y procesos nacionales. En Mesoamérica, varios países han integrado las OMEC en políticas, metas y hojas de ruta nacionales. Panamá ya cuenta con un instrumento regulatorio específico y Costa Rica avanza en el desarrollo de uno. En el Cono Sur, las OMEC han ganado espacio en instrumentos nacionales de biodiversidad y conservación, con Argentina como el primer país de la subregión en establecer un procedimiento específico para su reconocimiento. En el Caribe, aunque los procesos son más recientes, también se observa una creciente incorporación de las OMEC en instrumentos nacionales, con avances particularmente visibles en Cuba, Jamaica, San Vicente y las Granadinas y República Dominicana. En conjunto, las cuatro subregiones sugieren una tendencia hacia una mayor institucionalización de las OMEC, mediante su incorporación en políticas y planificación nacional y, en algunos países, mediante el desarrollo de marcos y procedimientos específicos para su implementación.

El estudio también sugiere que la región está comenzando a transitar de una primera etapa centrada en comprender el concepto, identificar OMEC potenciales y establecer procedimientos de identificación y reporte, hacia una agenda más amplia de implementación, con discusiones cada vez más presentes en monitoreo, incentivos para el reconocimiento, y mecanismos financieros y no financieros que sostengan los resultados positivos de conservación de las OMEC en el tiempo.

Entre los aspectos destacados en las encuestas, los actores nacionales resaltan que el aporte estratégico de las OMEC a la Meta 3 del Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal (MMB-KM) va más allá de incrementar la cobertura de áreas conservadas. Las OMEC pueden contribuir a cerrar vacíos de representatividad ecológica, fortalecer la conectividad y reconocer esfuerzos de conservación que históricamente han existido fuera de las áreas protegidas. Incluso países con una alta cobertura de áreas protegidas, como Bolivia y Belice, están avanzando en la incorporación de las OMEC en sus políticas nacionales.

En los países con mayores avances, la cooperación entre autoridades y sociedad ha sido determinante para la implementación del marco OMEC. Esta articulación se ha reflejado en la creación de grupos de trabajo que han facilitado la conceptualización, el desarrollo técnico, el intercambio de aprendizajes y el avance de los procesos nacionales en OMEC.

El reconocimiento de las OMEC emerge como una herramienta estratégica para visibilizar esfuerzos históricos de conservación de la biodiversidad que, junto con las áreas protegidas y los territorios Indígenas y tradicionales, contribuyen al alcance de la Meta 3. Este estudio resalta elementos esenciales incluyendo: la necesidad de continuar fortaleciendo las capacidades técnicas regionales y nacionales en OMEC; garantizar la participación efectiva de Pueblos Indígenas y comunidades locales en el diseño e implementación de los marcos nacionales OMEC; fortalecer sistemas de monitoreo funcionales, incentivos para el reconocimiento de OMEC, y mecanismos de soporte, financieros y no financieros, para su gestión efectiva a largo plazo.

A cuatro años del plazo establecido para alcanzar la Meta 3 del MMB-KM, LAC ya cuenta con experiencias y aprendizajes sumamente relevantes que pueden enriquecer las discusiones en otros países de la región y del mundo. Fortalecer el intercambio entre países, a nivel regional y entre regiones, y aprovechar estas experiencias será clave para avanzar en el reconocimiento y la consolidación de las OMEC como parte integral de los sistemas nacionales de conservación.


© Riomanso, Norcasia / Nativa ONG-WCS

RESUMO EXECUTIVO



© Michael Tweddle / WWF-Perú / OMEC
Taricaya Eco Reserve

Desde sua incorporação à Meta 11 de Aichi, adotada pela Convenção sobre Diversidade Biológica (CDB) em 2010, as Outras Medidas Eficazes de Conservação Baseadas em Áreas (OMEC) têm adquirido crescente relevância na agenda mundial da biodiversidade. Nesse contexto, o presente relatório constitui a primeira análise regional sobre o estado e os avanços nacionais na implementação do marco OMEC na América Latina e no Caribe (ALC). Inserido no âmbito da Agenda Colaborativa OMEC ALC 2025–2030, o estudo documenta avanços, oportunidades e desafios em nível nacional e regional, com o objetivo de facilitar a aprendizagem entre os países e orientar a ação dos diferentes atores envolvidos.

Com uma abordagem sub-regional, a análise abrange a Mesoamérica, o Caribe, a Amazônia e o Cone Sul, e inclui 36 dos 53 países e territórios[1] da região. O estudo baseou-se em pesquisas com pessoas com conhecimento e experiência no tema, estruturadas em torno do estado, dos processos, dos avanços e dos desafios relacionados à implementação do marco OMEC, complementadas por revisão documental. No caso da sub-região amazônica, devido ao seu maior nível de avanço, também foram realizadas entrevistas. Os resultados foram compartilhados com especialistas com experiência em OMEC em nível nacional em alguns países, o que contribuiu para complementar e verificar os achados.

1. São considerados 53 países e territórios da América Latina e do Caribe, tomando como referência a Divisão de Estatística das Nações Unidas (s.d.), com os seguintes ajustes: Bonaire, Saba e Santo Eustáquio são considerados separadamente, Bermudas é incluída, e a Ilha Bouvet e as Ilhas Geórgia do Sul e Sandwich do Sul são excluídas.

Os dados sobre o número de OMEC reportadas foram obtidos da Base de Dados Mundial de Áreas Protegidas e Conservadas (WDPCA, na sigla em inglês), gerida pelo Centro Mundial de Monitoramento da Conservação do Programa das Nações Unidas para o Meio Ambiente (UNEP-WCMC, na sigla em inglês). Até julho de 2026, Colômbia, Equador e Peru são os únicos países da ALC que reportaram OMEC à WDPCA, com 86 sítios que, em conjunto, abrangem mais de 13 milhões de hectares: 67 na Colômbia, 14 no Peru e 5 no Equador. A Colômbia é também o único país da ALC que reportou uma OMEC marinha e duas OMEC marinho-costeiras.

Até o momento, a experiência regional mostra que a grande maioria das OMEC reportadas corresponde a áreas nas quais a conservação constitui seu objetivo primário, algo esperado em uma etapa inicial de implementação, em que os primeiros esforços tendem a se concentrar em áreas e modalidades de conservação já conhecidas. Ainda são poucos os casos em que a conservação constitui um objetivo secundário, e não foram identificados casos reportados como conservação subsidiária na WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). À medida que o marco continue sendo implementado, pode-se esperar que o reconhecimento de OMEC passe a abranger uma maior diversidade de áreas e objetivos de gestão, incluindo mais casos em que a conservação constitua um objetivo secundário ou um resultado subsidiário.

Os resultados do estudo mostram uma crescente incorporação das OMEC nos instrumentos nacionais de política e planejamento na ALC. Catorze países, Argentina, Barbados, Belize, Brasil, Chile, Colômbia, Cuba, Equador, Jamaica, Panamá, Paraguai, Peru, São Vicente e Granadinas, e Uruguai, incorporaram as OMEC ou terminologia equivalente em suas estratégias e/ou planos de ação nacionais para a biodiversidade. Segundo as pessoas consultadas, as Estratégias e Planos de Ação Nacionais para a Biodiversidade (EPANB) da Bolívia, Costa Rica e Uruguai, atualmente em processo de atualização, também contemplariam sua incorporação.

As OMEC também foram incorporadas em outros instrumentos nacionais. A Bolívia está atualmente desenvolvendo seu Roteiro para as OMEC; México e Chile incluem as OMEC em seus Roteiros 30x30; a Guiana, em sua Estratégia de Desenvolvimento de Baixo Carbono até 2030; e o Chile, em seu Marco de Títulos Vinculados à Sustentabilidade. Da mesma forma, em alguns países, as OMEC foram incorporadas a instrumentos de planejamento de áreas protegidas, refletindo a complementaridade entre ambos os mecanismos de conservação. Por exemplo, a Jamaica as incorpora em sua Política-Quadro para o Sistema de Áreas Protegidas de 2026, e o Paraguai, em seu Plano Estratégico do Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas 2025–2030.

Colômbia, Equador e Peru, na sub-região Amazônia; Argentina, no Cone Sul; e Panamá, na Mesoamérica, contam com instrumentos regulatórios ou administrativos específicos para as OMEC. Esses instrumentos estão associados principalmente à identificação e ao reporte das OMEC. No Caribe, Cuba reconhece juridicamente as OMEC por meio do Decreto-Lei 83/2024 do Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

Os avanços na implementação do marco OMEC variam entre as sub-regiões. Na Amazônia concentra-se a maior experiência de implementação, com Colômbia, Equador e Peru dispondo de instrumentos específicos para sua identificação e reconhecimento; ao mesmo tempo, Brasil e Bolívia avançam em sua incorporação em instrumentos e processos nacionais. Na Mesoamérica, vários países integraram as OMEC em políticas, metas e roteiros nacionais; o Panamá já conta com um instrumento regulatório específico, e a Costa Rica avança no desenvolvimento de um. No Cone Sul, as OMEC ganharam espaço em instrumentos nacionais de biodiversidade e conservação, com a Argentina como o primeiro país da sub-região a estabelecer um procedimento específico para seu reconhecimento. No Caribe, embora os processos sejam mais recentes, também se observa uma crescente incorporação das OMEC em instrumentos nacionais, com avanços particularmente visíveis em Cuba, Jamaica, São Vicente e Granadinas e República Dominicana. Em conjunto, as quatro sub-regiões sugerem uma tendência de maior institucionalização das OMEC, por meio de sua incorporação em políticas e no planejamento nacional e, em alguns países, mediante o desenvolvimento de marcos e procedimentos específicos para sua implementação.

O estudo também sugere que a região começa a transitar de uma primeira etapa centrada na compreensão do conceito, na identificação de OMEC potenciais e no estabelecimento de procedimentos de identificação e reporte para uma agenda mais ampla de implementação, com discussões cada vez mais presentes sobre monitoramento, incentivos para o reconhecimento e mecanismos financeiros e não financeiros que sustentem, ao longo do tempo, os resultados positivos de conservação das OMEC.

Entre os aspectos destacados nas pesquisas, os atores nacionais ressaltam que a contribuição estratégica das OMEC para a Meta 3 do Marco Global da Biodiversidade de Kunming-Montreal (MMB-KM) vai além do aumento da cobertura de áreas conservadas. As OMEC podem contribuir para preencher lacunas de representatividade ecológica, fortalecer a conectividade e reconhecer esforços de conservação que historicamente existem fora das áreas protegidas. Mesmo países com elevada cobertura de áreas protegidas, como Bolívia e Belize, estão avançando na incorporação das OMEC em suas políticas nacionais.

Nos países com maiores avanços, a cooperação entre autoridades e sociedade tem sido determinante para a implementação do marco OMEC. Essa articulação se refletiu na criação de grupos de trabalho que facilitaram a conceituação, o desenvolvimento técnico, o intercâmbio de aprendizados e o avanço dos processos nacionais relacionados às OMEC.

O reconhecimento das OMEC emerge como uma ferramenta estratégica para dar visibilidade a esforços históricos de conservação da biodiversidade que, juntamente com as áreas protegidas e os territórios Indígenas e tradicionais, contribuem para o alcance da Meta 3. Este estudo destaca elementos essenciais, incluindo: a necessidade de continuar fortalecendo as capacidades técnicas regionais e nacionais em OMEC; garantir a participação efetiva dos Povos Indígenas e das comunidades locais no desenho e na implementação dos marcos nacionais de OMEC; fortalecer sistemas funcionais de monitoramento, incentivos para o reconhecimento das OMEC e mecanismos de apoio, financeiros e não financeiros, para sua gestão efetiva no longo prazo.

A quatro anos do prazo estabelecido para alcançar a Meta 3 do MMB-KM, a ALC já conta com experiências e aprendizados extremamente relevantes, que podem enriquecer as discussões em outros países da região e do mundo. Fortalecer o intercâmbio entre países, em nível regional e entre regiões, e aproveitar essas experiências será fundamental para avançar no reconhecimento e na consolidação das OMEC como parte integrante dos sistemas nacionais de conservação.


© Riomanso, Norcasia / Nativa ONG-WCS

EXECUTIVE SUMMARY



© Michael Tweddle / WWF-Perú / OMEC
Taricaya Eco Reserve

Since their inclusion in Aichi Biodiversity Target 11, adopted by the Convention on Biological Diversity (CBD) in 2010, Other Effective Area-based Conservation Measures (OECMs) have gained increasing relevance within the global biodiversity agenda. In this context, this report constitutes the first regional analysis of the state of and national progress in implementing the OECM framework in Latin America and the Caribbean (LAC). Operating within the framework of the OECM LAC Collaborative Agenda 2025–2030, this study documents progress, opportunities, and challenges at the national and regional levels, with the aim of facilitating learning among countries and guiding the actions of the different stakeholders involved.

Using a subregional approach, this analysis covers Mesoamerica, the Caribbean, the Amazon, and the Southern Cone, and includes 36 of the region's 53 countries and territories[1]. The study was based on surveys of individuals with national-level knowledge and experience on the topic, structured around the status, processes, progress, and challenges related to OECM framework implementation, and complemented by a desk review. In the Amazon subregion, given its more advanced level of implementation, interviews were also conducted. Results of the study were shared with specialists with national-level OECM experience in selected countries, which helped complement and verify findings.

1. A total of 53 countries and territories in Latin America and the Caribbean are considered, based on the United Nations Statistics Division (n.d.), with the following adjustments: Bonaire, Saba, and Sint Eustatius are counted separately; Bermuda is included; and Bouvet Island and South Georgia and the South Sandwich Islands are excluded.

Data on the number of reported OECMs were obtained from the World Database on Protected and Conserved Areas (WDPCA), managed by the United Nations Environment Programme World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC). As of July 2026, Colombia, Ecuador, and Peru are the only countries in LAC that have reported OECMs to the WDPCA, with 86 sites covering more than 13 million hectares in total: 67 in Colombia, 14 in Peru, and 5 in Ecuador. Colombia is also the only country in LAC to have reported one marine OECM and two marine-coastal OECMs.

To date, regional experience shows that the vast majority of reported OECMs correspond to areas where conservation is the primary objective. This is to be expected at an early stage of implementation, when initial efforts tend to focus on areas and conservation approaches that are known. There are still few cases where conservation is a secondary objective, and no cases reported as subsidiary conservation were identified in the WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). As the framework continues to be implemented, OECM recognition could be expected to encompass a greater diversity of areas and management objectives, including more cases where conservation is a secondary objective or a subsidiary outcome.

The study results show a growing incorporation of OECMs into national policy and planning instruments in LAC. Fourteen countries, Argentina, Barbados, Belize, Brazil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, Jamaica, Panama, Paraguay, Peru, Saint Vincent and the Grenadines, and Uruguay, have incorporated OECMs or equivalent terminology into their national biodiversity strategies and/or action plans. According to those consulted, the National Biodiversity Strategies and Action Plans (NBSAPs) of Bolivia, Costa Rica, and Uruguay, which are currently being updated, are also expected to incorporate OECMs.

OECMs have also been incorporated into other national instruments. Bolivia is currently developing its OECM Roadmap; Mexico and Chile include OECMs in their 30x30 Roadmaps; Guyana includes them in its Low Carbon Development Strategy 2030; and Chile in its Sustainability-Linked Bond Framework. In some countries, OECMs have also been incorporated into protected-area planning instruments, reflecting the complementarity between these two conservation mechanisms. For instance, Jamaica incorporates OECMs into its 2026 Policy Framework for the Protected Areas System and Paraguay into its 2025–2030 Strategic Plan for the National System of Protected Wild Areas.

Colombia, Ecuador, and Peru, in the Amazon subregion; Argentina, in the Southern Cone; and Panama, in Mesoamerica, have specific regulatory or administrative instruments for OECMs. These instruments are primarily associated with the identification and reporting of OECMs. In the Caribbean, Cuba legally recognizes OECMs through Decree-Law 83/2024 on the National System of Protected Areas.

Progress in implementing the OECM framework varies across subregions. The Amazon has the greatest implementation experience, with Colombia, Ecuador, and Peru with specific instruments for their identification and recognition. At the same time, Brazil and Bolivia are advancing the incorporation of OECMs into national instruments and processes. In Mesoamerica, several countries have integrated OECMs into national policies, targets, and roadmaps, while Panama already has a specific regulatory instrument and Costa Rica is progressing in the development of one. In the Southern Cone, OECMs have gained prominence in national biodiversity and conservation instruments, with Argentina becoming the first country in the subregion to establish a specific procedure for their recognition. In the Caribbean, although processes are more recent, OECMs are also increasingly being incorporated into national instruments, with particularly notable progress in Cuba, Jamaica, Saint Vincent and the Grenadines, and the Dominican Republic. Overall, the four subregions suggest a trend toward greater institutionalization of OECMs through their incorporation into national policies and planning and, in some countries, through the development of specific frameworks and procedures for their implementation.

The study also suggests that the region is beginning to move from an initial stage focused on understanding the concept, identifying potential OECMs, and establishing identification and reporting procedures toward a broader implementation agenda, with increasing attention to monitoring, incentives for recognition, and financial and non-financial mechanisms that can sustain the positive conservation outcomes of OECMs over time.

Among the issues highlighted in the surveys, national stakeholders emphasized that the strategic contribution of OECMs to Target 3 of the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework (KMGBF) goes beyond increasing the coverage of conserved areas. OECMs can help address gaps in ecological representativeness, strengthen connectivity, and recognize conservation efforts that have historically

existed outside protected areas. Even countries with high protected-area coverage, such as Bolivia and Belize, are advancing the incorporation of OECMs into their national policies.

In countries with greater progress, cooperation between authorities and civil society has been critical to implementing the OECM framework. This collaboration has been reflected in the creation of working groups that have facilitated conceptual development, technical work, the exchange of lessons learned, and progress in national OECM processes.

OECM recognition is emerging as a strategic tool for increasing the visibility of longstanding biodiversity conservation efforts that, together with protected areas and Indigenous and traditional territories, contribute to achieving Target 3. This study highlights several essential elements, including the need to continue strengthening regional and national technical capacities on OECMs; ensure the effective participation of Indigenous Peoples and local communities in the design and implementation of national OECM frameworks; strengthen functional monitoring systems and incentives for OECM recognition; and develop financial and non-financial support mechanisms for their effective long-term management.

With four years remaining to achieve Target 3 of the KMGBF, LAC already has highly valuable experiences and lessons that can enrich discussions in other countries in the region and around the world. Strengthening exchange among countries, both regionally and across regions, and building on these experiences will be key to advancing the recognition and consolidation of OECMs as an integral part of national conservation systems.



PRESENTACIÓN


© Day's Edge Productions / WWF-US

El término OMEC es relativamente reciente. Fue incorporado en 2010 en la Meta 11 de Aichi del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011–2020. No obstante, más allá de introducir un nuevo término, este marco busca reconocer esfuerzos de conservación de la biodiversidad que se sustentan en procesos, prácticas e historias presentes en la región desde hace siglos. En esencia, las OMEC buscan reconocer los esfuerzos autónomos, voluntarios y legítimos que Pueblos Indígenas, comunidades locales, así como organizaciones privadas y entidades públicas, desarrollan para conservar la biodiversidad *in situ*, más allá de los sistemas formales de áreas protegidas.

En LAC, los países han comenzado a percibir la identificación y el reporte de OMEC como una oportunidad para visibilizar otras formas efectivas de conservación, lo que plantea la oportunidad de reivindicar a los diversos actores que han contribuido históricamente a la gestión y conservación de la biodiversidad, reconociendo que esta no es una tarea exclusiva de los gobiernos. La aplicación del marco OMEC involucra la identificación de potenciales sitios conforme a los criterios establecidos por el CDB, su reporte a la WDPCA, monitoreo y fortalecimiento para su gestión efectiva a largo plazo. Si bien los países de la región se encuentran en distintas etapas de implementación, la experiencia colectiva acumulada hasta la fecha ha puesto de relieve una serie de avances y desafíos compartidos.

Estos avances y desafíos llevaron a diversas organizaciones a proponer la Agenda Colaborativa OMEC para LAC (2025–2030), concebida como una hoja de ruta regional para orientar el desarrollo e implementación del marco OMEC en la región, y avanzar en el cumplimiento de la Meta 3 del MMB-KM. Para ello, establece nueve temas prioritarios que abordan los principales desafíos para la operacionalización de las OMEC, entre los que se incluyen el fortalecimiento de marcos normativos e institucionales, la garantía de derechos y la participación efectiva, con especial énfasis en el consentimiento libre, previo e informado, el desarrollo de sistemas de monitoreo de la efectividad en conservación, y la creación de mecanismos de financiamiento e incentivos.

En el marco de la Agenda Colaborativa, se planteó la elaboración de una línea base que documentara los avances de los países de la región en la implementación del marco OMEC. Con ese propósito, Re:wild, The Nature Conservancy (TNC), Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre (WCS) y Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), con el apoyo del Grupo de Especialistas OMEC de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), articularon un esfuerzo colectivo para recopilar y analizar información por país y subregión, que refleja una diversidad de enfoques y niveles de avance.

A tan solo cuatro años del plazo establecido para alcanzar la Meta 3 del MMB-KM, es preciso acelerar la acción y fortalecer el aprendizaje entre países. Visibilizar el progreso propio impulsa la acción colectiva. LAC tiene experiencias, aprendizajes y soluciones valiosas que compartir, y este documento busca contribuir a ese propósito. Así, este reporte ofrece la primera lectura del avance de la región en la identificación, el reporte, el monitoreo y la gestión de las OMEC, sistematiza los debates abiertos y propone recomendaciones prácticas que contribuyan a orientar los esfuerzos regionales de los próximos años.

APRESENTAÇÃO


© Day's Edge Productions / WWF-US

O termo OMEC é relativamente recente. Foi incorporado em 2010 à Meta 11 de Aichi do Plano Estratégico para a Diversidade Biológica 2011–2020. No entanto, mais do que introduzir um novo termo, esse marco busca reconhecer esforços de conservação da biodiversidade fundamentados em processos, práticas e histórias presentes na região há séculos. Em essência, as OMEC buscam reconhecer os esforços autônomos, voluntários e legítimos que Povos Indígenas, comunidades locais, bem como organizações privadas e entidades públicas, desenvolvem para conservar a biodiversidade *in situ*, para além dos sistemas formais de áreas protegidas.

Na ALC, os países começaram a perceber a identificação e o reporte de OMEC como uma oportunidade para dar visibilidade a outras formas efetivas de conservação, o que representa uma oportunidade para valorizar os diversos atores que historicamente contribuíram para a gestão e a conservação da biodiversidade, reconhecendo que esta não é uma tarefa exclusiva dos governos. A aplicação do marco OMEC envolve a identificação de potenciais sítios de acordo com os critérios estabelecidos pela CDB, seu reporte à WDPCA, bem como seu monitoramento e fortalecimento para uma gestão efetiva no longo prazo. Embora os países da região se encontrem em diferentes estágios de implementação, a experiência coletiva acumulada até o momento evidenciou uma série de avanços e desafios compartilhados.

Esses avanços e desafios levaram diversas organizações a propor a Agenda Colaborativa OMEC para a ALC (2025–2030), concebida como um roteiro regional para orientar o desenvolvimento e a implementação do marco OMEC na região e avançar no cumprimento da Meta 3 do MMB-KM. Para isso, estabelece nove temas prioritários que abordam os principais desafios para a operacionalização das OMEC, entre os quais se incluem o fortalecimento de marcos normativos e institucionais, a garantia de direitos e a participação efetiva, com especial ênfase no consentimento livre, prévio e informado, o desenvolvimento de sistemas de monitoramento da efetividade da conservação e a criação de mecanismos de financiamento e incentivos.

No âmbito da Agenda Colaborativa, foi proposta a elaboração de uma linha de base que documentasse os avanços dos países da região na implementação do marco OMEC. Com esse propósito, Re:wild, The Nature Conservancy (TNC), Sociedade para a Conservação da Vida Selvagem (WCS) e Fundo Mundial para a Natureza (WWF), com o apoio do Grupo de Especialistas em OMEC da Comissão Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) da União Internacional para a Conservação da Natureza (UICN), articularam um esforço coletivo para compilar e analisar informações por país e sub-região, refletindo uma diversidade de abordagens e níveis de avanço.

A apenas quatro anos do prazo estabelecido para alcançar a Meta 3 do MMB-KM, é preciso acelerar a ação e fortalecer a aprendizagem entre os países. Dar visibilidade ao próprio progresso impulsiona a ação coletiva. A ALC possui experiências, aprendizados e soluções valiosas para compartilhar, e este documento busca contribuir para esse propósito. Assim, este relatório oferece a primeira leitura do avanço da região na identificação, no reporte, no monitoramento e na gestão das OMEC, sistematiza os debates em aberto e propõe recomendações práticas que contribuam para orientar os esforços regionais nos próximos anos.

PRESENTATION


© Day's Edge Productions / WWF-US

The term OECM is relatively recent. It was introduced in 2010 as part of Aichi Biodiversity Target 11 of the Strategic Plan for Biodiversity 2011–2020. However, beyond introducing a new term, this framework seeks to recognize biodiversity conservation efforts rooted in processes, practices, and histories that have existed in the region for centuries. In essence, OECMs seek to recognize the autonomous, voluntary, and legitimate efforts that Indigenous Peoples, local communities, private organizations, and public entities undertake to conserve biodiversity *in situ*, beyond formal protected area systems.

Across LAC, countries have begun to view the identification and reporting of OECMs as an opportunity to make other effective forms of conservation more visible. This also provides an opportunity to recognize and give due credit to the diverse actors that have historically contributed to the management and conservation of biodiversity, acknowledging that conservation is not the exclusive responsibility of governments. Applying the OECM framework involves identifying potential sites in accordance with the criteria established by the CBD, reporting them to the WDPCA, monitoring them, and strengthening their long-term effective management. While countries across the region are at different stages of implementation, the collective experience accumulated to date across the region has highlighted a number of shared advances and challenges.

These advances and challenges led several organizations to propose the LAC Collaborative OECM Agenda (2025–2030), conceived as a regional roadmap to guide the development and implementation of the OECM framework across the region and contribute to achieving Target 3 of the KMGBF. To this end, the Agenda establishes nine priority themes addressing the main challenges associated with operationalizing OECMs. These include strengthening legal and institutional frameworks; safeguarding rights and ensuring effective participation, with particular emphasis on free, prior and informed consent; developing systems to monitor conservation effectiveness; and establishing financial mechanisms and incentives.

As part of the Collaborative Agenda, the development of a baseline was proposed to document progress by countries across the region in implementing the OECM framework. For this purpose, Re:wild, The Nature Conservancy (TNC), Wildlife Conservation Society (WCS), and World Wildlife Fund (WWF), with the support of the OECM Specialist Group of the World Commission on Protected Areas (WCPA) of the International Union for Conservation of Nature (IUCN), coordinated a collective effort to compile and analyze information by country and subregion, reflecting a diversity of approaches and levels of progress.

With only four years remaining to achieve Target 3 of the KMGBF, there is a need to accelerate action and strengthen learning across countries. Making progress visible helps drive collective action. LAC has valuable experiences, lessons, and solutions to share, and this document seeks to contribute to that purpose. As such, this report provides the first regional assessment of progress in the identification, reporting, monitoring, and management of OECMs; synthesizes ongoing debates; and proposes practical recommendations to help guide regional efforts over the coming years.

Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP-UICN)

La CMAP-UICN desarrolla y difunde conocimientos, políticas con base científica, asesoramiento y orientación sobre una amplia gama de cuestiones relacionadas con las áreas protegidas a través de oficinas regionales, Grupos de Especialistas y Grupos de Trabajo.

La CMAP-UICN se ha comprometido a apoyar a los gobiernos, las ONG, los pueblos Indígenas, las comunidades locales y otras partes interesadas en la implementación del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal. Como líder mundial en Áreas Protegidas y Conservadas, la CMAP-UICN está trabajando estrechamente en la Meta 3, cuyo objetivo es la protección y conservación efectiva y equitativa de al menos el 30 % del planeta para 2030.

El Grupo de Especialistas en OMEC desarrolla orientaciones técnicas y metodológicas para facilitar su implementación. Sus representantes en la región de LAC promueven espacios de discusión y han avanzado en identificar retos y necesidades, así como promover herramientas para facilitar el avance de las OMEC en la región.

Re:wild

Fundada por un grupo de reconocidos científicos en conservación junto con Leonardo DiCaprio, y con más de 35 años de impacto en conservación, Re:wild es un multiplicador de esfuerzos que reúne a pueblos Indígenas, pueblos afrodescendientes, comunidades locales, líderes influyentes, organizaciones no gubernamentales, gobiernos, empresas y al público en general para proteger y restaurar la naturaleza a la escala y velocidad que necesitamos. Su modelo de trabajo se basa principalmente en generar alianzas con socios nacionales y subnacionales, mediante apoyos técnicos, financieros o estratégicos.

The Nature Conservancy (TNC)

The Nature Conservancy (TNC) es una organización ambiental global dedicada a la conservación de las tierras y aguas de las cuales depende la vida. Guiados por la ciencia, creamos soluciones innovadoras y prácticas a los desafíos más urgentes de nuestro mundo para que la naturaleza y las personas puedan prosperar juntos. Más información en www.nature.org/latinoamerica

Wildlife Conservation Society (WCS)

Wildlife Conservation Society (WCS) trabaja para proteger la vida y los paisajes silvestres mediante la ciencia, acciones de conservación, la educación e inspirando a las personas a valorar la naturaleza. Nos enfocamos en mantener y/o recuperar la integridad ecológica en paisajes que, además de resguardar alta biodiversidad y culturas, almacenan grandes cantidades de carbono, fortalecen la resiliencia climática y aportan beneficios esenciales para la salud y el bienestar humano. A través de soluciones basadas en evidencia, apoyamos la reducción de conflictos entre personas y fauna, y enfrentamos amenazas como la pérdida de hábitat, la caza furtiva y el declive de especies.

En los paisajes de la región Andes, Amazonía y Orinoquia, WCS trabaja junto con autoridades ambientales, Pueblos Indígenas, comunidades afrodescendientes y campesinas, organizaciones sociales, empresas y centros de investigación para fortalecer esquemas de conservación dentro y fuera de las áreas protegidas legalmente reconocidas.

En este contexto, hemos apoyado este estudio sobre el estado de las OMEC en América Latina y el Caribe, en el marco de la Agenda Colaborativa OMEC LAC (2025–2030). Este trabajo reconoce el liderazgo de gobiernos, organizaciones, Pueblos Indígenas, comunidades afrodescendientes y campesinas en la conservación más allá de las áreas protegidas legalmente reconocidas.

World Wildlife Fund (WWF)

WWF se fundó en 1961 y desde entonces trabaja para que las personas y la naturaleza prosperen. Como organización global de conservación, WWF tiene presencia en más de 100 países, colaborando con comunidades, empresas y gobiernos para proteger la vida silvestre, conservar hábitats vitales y promover soluciones sostenibles. Con base en la ciencia y guiada por la colaboración, WWF trabaja para proteger a la naturaleza mediante la conservación de la biodiversidad, el fortalecimiento de comunidades resilientes y afrontando el cambio climático. WWF cuenta con el apoyo de casi 1 millón de personas en Estados Unidos y más de 5 millones en todo el mundo.

INTRODUCCIÓN



CONTEXTO GLOBAL Y REGIONAL DE LAS OMEC

El término OMEC se adoptó por primera vez en 2010, al ser incorporado en la Meta 11 de Aichi del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011–2020. Sin embargo, no fue hasta 2018 cuando la Decisión 14/8 del CDB estableció una definición formal de OMEC y criterios para su identificación. Una OMEC es definida como:

> "una zona delimitada geográficamente que no sea un área protegida y que esté gobernada y gestionada de manera tal de lograr en forma sostenida resultados positivos y duraderos para la conservación de la diversidad biológica *in situ,* con funciones y servicios asociados de los ecosistemas y, donde proceda, valores culturales, espirituales, socioeconómicos y otros valores pertinentes a nivel local".

La distinción clave entre las OMEC y las áreas protegidas radica en que, en las primeras, la conservación no necesita ser el objetivo principal, sino un resultado de su gestión y gobernanza; en las áreas protegidas, en cambio, la conservación es su propósito central. Por ello, las OMEC representan una oportunidad para reconocer y apoyar áreas que conservan biodiversidad independientemente de su objetivo principal, y tienen el potencial de complementar los sistemas de áreas protegidas y territorios Indígenas y tradicionales.

Las OMEC abarcan una amplia diversidad de espacios que, aun teniendo objetivos primarios distintos, cuentan con una gobernanza y gestión que aseguran resultados positivos y sostenidos para la conservación *in situ* de la biodiversidad. Entre ellos pueden encontrarse áreas bajo los distintos esquemas de gobernanza reconocidos por la UICN (Borrini-Feyerabend et al., 2014), incluyendo territorios Indígenas y comunitarios, propiedades privadas y áreas conservadas por el Estado.

Las OMEC amplían el alcance de los esfuerzos de conservación más allá de los esquemas tradicionales, al reconocer espacios conservados *de facto*, aunque sus objetivos primarios no sean necesariamente la conservación de la biodiversidad.

La adopción del MMB-KM en la 15ª Conferencia de las Partes del Convenio sobre la Diversidad Biológica (COP15) del CDB, celebrada en 2022, y su Meta 3 reforzaron la relevancia estratégica de las OMEC (CDB, 2022). Esta meta busca conservar al menos el 30 % de las áreas terrestres, marinas y de agua dulce del planeta, reconociendo la diversidad de actores e instrumentos que contribuyen a la conservación de la biodiversidad más allá de las áreas protegidas.

Cuadro 1. Criterios para identificar OMEC, de acuerdo con la Decisión 14/8 del CDB

Criterio A: Actualmente el área no está reconocida como área protegida	
No es un área protegida	Actualmente el área no está reconocida ni se ha dado a conocer como un área protegida o parte de un área protegida; pudo haber sido establecida para otra función.
Criterio B: El área está gobernada y gestionada	
Espacio delimitado geográficamente	• Se describe el tamaño y el área, incluso en tres dimensiones donde sea necesario. • Los límites están delimitados geográficamente.
Autoridades de gobernanza legítimas	• La gobernanza tiene autoridad legítima y es apropiada para lograr la conservación *in situ* de la diversidad biológica dentro del área. • La gobernanza por los pueblos Indígenas y las comunidades locales fue definida por ellos mismos de conformidad con la legislación nacional. • La gobernanza refleja las consideraciones relativas a la equidad adoptadas en el Convenio. • La gobernanza puede estar a cargo de una sola autoridad u organización o ser ejercida en colaboración entre las autoridades pertinentes y con capacidad para hacer frente a las amenazas en forma colectiva.
Gestionada	• Gestionada de manera de lograr resultados positivos y sostenidos para la conservación de la diversidad biológica. • Se ha identificado a las autoridades pertinentes y los interesados directos y estos participan en la gestión. • Se ha establecido un sistema de gestión que contribuye a sostener la conservación *in situ* de la diversidad biológica. • La gestión es coherente con el enfoque por ecosistemas y tiene la capacidad de adaptarse para alcanzar los resultados esperados en materia de conservación de la diversidad biológica, entre ellos resultados a largo plazo, e incluye la capacidad de controlar una nueva amenaza.
Criterio C: Logra una contribución sostenida y efectiva a la conservación *in situ* de la diversidad biológica	
Efectiva	• El área logra, o se prevé que logre, resultados positivos y sostenidos para la conservación *in situ* de la diversidad biológica. • Las amenazas existentes o razonablemente esperadas se abordan eficazmente, previniéndolas, reduciéndolas significativamente o eliminándolas y restaurando los ecosistemas degradados. • Se han implementado mecanismos, tales como marcos de políticas y reglamentos, para reconocer las nuevas amenazas y responder ante estas. • En la medida de lo pertinente y posible, la gestión dentro y fuera de otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas está integrada.
Sostenida a largo plazo	• Se implementa o es probable que se implemente a largo plazo. • "Sostenida" se refiere a la continuidad de la gobernanza y gestión y "a largo plazo" se refiere al resultado para la diversidad biológica.
Conservación *in situ* de la diversidad biológica	Se espera que el reconocimiento de otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas incluya la identificación de todos los aspectos de diversidad biológica por los cuales se considera importante (por ej., comunidades de especies raras, amenazadas o en vías de extinción, ecosistemas naturales representativos, especies de distribución restringida, áreas de biodiversidad clave, áreas que brindan funciones y servicios esenciales de los ecosistemas, áreas de conectividad ecológica).

Criterio C: Logra una contribución sostenida y efectiva a la conservación *in situ* de la diversidad biológica	
Información y vigilancia	• La identificación de otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas debería, dentro de lo posible, documentar los aspectos de diversidad biológica conocidos, así como, donde sea pertinente, los valores culturales o espirituales, del área y la gobernanza y gestión ya establecidas, para tener una base de referencia para evaluar la eficacia. • Un sistema de vigilancia guía la gestión brindando información sobre la eficacia de las medidas con respecto a la diversidad biológica. • Deberían ponerse en práctica procesos para evaluar la eficacia de la gobernanza y la gestión, incluido con respecto a la equidad. • La información disponible incluye datos generales del área, tales como límites, finalidad y gobernanza.
Criterio D: Funciones y servicios asociados de los ecosistemas y valores culturales, espirituales, socioeconómicos y otros valores localmente relevantes	
Funciones y servicios de los ecosistemas	• Se apoyan las funciones y servicios de los ecosistemas, incluidos aquellos de importancia para los pueblos Indígenas y las comunidades locales, para otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas, que atañen a sus territorios, tomando en cuenta las interacciones y compensaciones entre las funciones y los servicios de los ecosistemas, con miras a garantizar resultados positivos en materia de diversidad biológica y equidad. • La gestión dirigida a mejorar una función o servicio específico de los ecosistemas no debería afectar negativamente la diversidad biológica general del sitio.
Valores culturales, espirituales, socioeconómicos y otros valores localmente relevantes	• Las medidas de gobernanza y gestión identifican, respetan y mantienen los valores culturales, espirituales, socioeconómicos y otros valores localmente relevantes, en los casos en que existen tales valores. • Las medidas de gobernanza y gestión respetan y mantienen los conocimientos, las prácticas y las instituciones que son fundamentales para la conservación *in situ* de la diversidad biológica.

Fuente: CDB. (2018). Decisión 14/8, Anexo III, Sección B.

Diversas regiones del mundo han iniciado procesos formales para identificar, reportar, monitorear y fortalecer las OMEC en el marco de sus compromisos con la Meta 3. En Asia, un estudio regional coordinado por la UICN (Sharma et al., 2023) sistematizó experiencias de 17 países, documentando marcos regulatorios emergentes, herramientas de evaluación, y desafíos comunes como la limitada capacidad institucional y la ausencia de marcos normativos o de políticas específicos.

LAC alberga una de las mayores concentraciones de biodiversidad del planeta, con ecosistemas que van desde selvas tropicales y manglares hasta arrecifes coralinos y desiertos. La región alberga seis de los 17 países megadiversos reconocidos a nivel global: Brasil, Colombia, Ecuador, México, Perú y Venezuela (OECD, 2018).

En las últimas décadas, los países de LAC han expandido considerablemente sus sistemas de áreas protegidas (OECD, 2023). No obstante, alcanzar los objetivos del MMB-KM, en particular su Meta 3, exige fortalecer la gobernanza equitativa, la conectividad, la cobertura y la efectividad de las áreas protegidas existentes, así como avanzar en la identificación, el reporte, monitoreo y el fortalecimiento de las OMEC.

A mayo de 2026, LAC conservaba el 28,87 % de sus áreas terrestres y de aguas continentales, y el 25,42 % de sus áreas marinas y costeras (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Para alcanzar la Meta 3 del MMB-KM como región, será necesario aumentar esta cobertura en 1,13 puntos porcentuales en las áreas terrestres y de aguas continentales y en 4,58 puntos porcentuales en las áreas marinas y costeras, además de garantizar la gestión efectiva y equitativa de estas zonas y su conectividad ecológica.

En este contexto, el presente estudio surge de la necesidad de contar con un panorama regional y por país sobre el estado de avance en la implementación del marco de las OMEC en LAC. Su objetivo es compartir los progresos alcanzados, identificar oportunidades y desafíos para su adopción y consolidación, y ofrecer recomendaciones prácticas que orienten a los actores nacionales y regionales en el fortalecimiento de este marco como contribución a la Meta 3 del MMB-KM.



METODOLOGÍA

Para obtener información actualizada sobre los avances en la implementación del marco de las OMEC, el estudio empleó encuestas estructuradas, aplicadas a actores clave de los países y territorios incluidos (Anexo 1). El cuestionario se basó en el marco metodológico del estudio regional sobre OMEC en Asia (Sharma et al., 2023), adaptado al contexto de LAC.

Las personas encuestadas fueron representantes de gobiernos, organizaciones Indígenas y comunitarias, ONG y expertos nacionales de 36 países y territorios. El estudio se complementó con una verificación documental. Los datos sobre el número de OMEC reportadas se obtuvieron de la WDPCA, con fecha de corte a julio de 2026.

Se recibieron 99 encuestas en total entre julio y agosto de 2025: 39 de Mesoamérica, 23 del Caribe, 19 de la Amazonía y 18 del Cono Sur. En la Amazonía se realizaron además 21 entrevistas semiestructuradas para profundizar en los procesos de implementación, dado que tres países de esa subregión, Colombia, Ecuador y Perú, concentran el mayor avance en la materia.

El cuestionario consistió en ocho bloques temáticos orientados a evaluar el estado de las OMEC en la región:

Implementación del marco OMEC: grado de adopción del concepto y los criterios del CDB en cada país, adaptaciones realizadas a sus contextos jurídicos, institucionales, sociales y ecológicos, así como existencia de políticas, planes o estrategias formales que orienten la identificación, el reporte, el monitoreo y el fortalecimiento de las OMEC a nivel nacional y subnacional.

Identificación, reporte y monitoreo: métodos, herramientas y procedimientos empleados para identificar, reportar y monitorear las OMEC, incluido el uso de metodologías propias.

OMEC reportadas y potenciales: número de sitios reportados a la WDPCA, así como el avance en la identificación de OMEC potenciales en los países de la región.

Tipos de gobernanza: clasificación de las OMEC según quién ejerce la autoridad y la responsabilidad sobre su gestión (Borrini-Feyerabend et al., 2014): gobernanza por parte del gobierno (Tipo A), compartida (Tipo B), gobernanza por parte de actores privados (Tipo C) y gobernanza por parte de Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D). En el caso de los países con OMEC reportadas, se utiliza la información de la WDPCA para presentar sus tipos de gobernanza.

Marcos regulatorios: leyes, reglamentos o disposiciones administrativas para el reconocimiento, la gestión y el reporte de las OMEC, así como vacíos legales o contradicciones con otros marcos normativos.

OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores: grado en que las OMEC abarcan biomas distintos al terrestre y forma en que estos se gestionan en el marco de la conservación *in situ*.

Incentivos y mecanismos de soporte: para el reconocimiento de OMEC y su fortalecimiento a largo plazo.

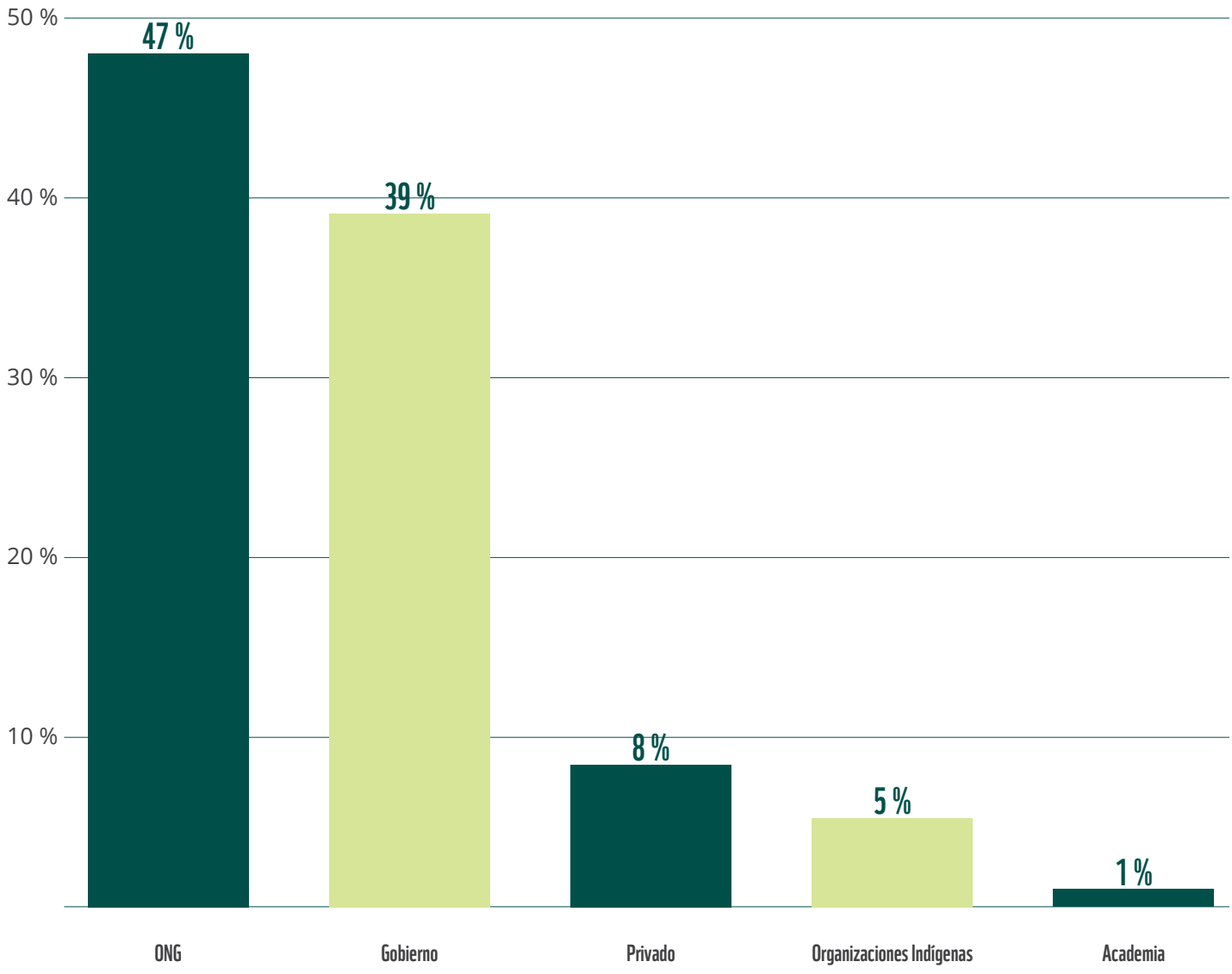
Oportunidades y desafíos: factores que facilitan u obstaculizan la implementación del marco OMEC, considerando dimensiones políticas, técnicas, financieras, sociales y culturales.


© Alejandro Prieto / WWF-US

Perfil de las personas encuestadas

Las personas encuestadas fueron principalmente representantes de ONG, gobiernos, consultores, organizaciones Indígenas y academia vinculados a las agendas nacionales de la Meta 3 del MMB-KM y a las estrategias de conservación basadas en áreas. La distribución sectorial de los participantes a nivel regional se presenta en la Figura 1.

Figura 1. Porcentaje general de participación sectorial de las personas encuestadas



El estudio buscó incluir a todos los países y territorios no independientes de la región. Venezuela, Nicaragua y algunos territorios insulares quedaron fuera del análisis por no haber sido posible concretar encuestas con representantes de esos países.

El documento fue sometido a revisión técnica por actores clave con experiencia directa en procesos de implementación de OMEC a nivel nacional y regional, lo que permitió validar la información y complementar hallazgos.

ESTADO DE LAS OMEC EN LAC



Subregiones analizadas

1. Estado de las OMEC en Mesoamérica →

2. Estado de las OMEC en el Caribe →

3. Estado de las OMEC en Amazonía →

4. Estado de las OMEC en el Cono Sur →

Los mapas tienen únicamente fines ilustrativos y de referencia y no necesariamente representan límites políticos o territoriales definitivos.

ESTADO DE LAS OMEC EN MESOAMÉRICA



Resultados a nivel subregional →

Países incluidos en el estudio

1. Belice →
2. Costa Rica →
3. El Salvador →
4. Guatemala →
5. Honduras →
6. México →
7. Panamá →

Los mapas tienen únicamente fines ilustrativos y de referencia y no necesariamente representan límites políticos o territoriales definitivos.



RESULTADOS A NIVEL SUBREGIONAL

Resumen de la consulta a actores clave

Se remitieron encuestas en línea a los ocho países de la subregión de Mesoamérica: Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua y Panamá, alcanzando a 77 personas (29 gubernamentales y 48 no gubernamentales). Se obtuvieron 39 respuestas: 14 de actores gubernamentales y 25 de actores no gubernamentales; entre estas últimas, cuatro correspondieron a representantes de Pueblos Indígenas. No se recibieron respuestas de Nicaragua.

Percepción general

El 65 % de las personas encuestadas se consideran muy familiarizadas y el 32 % algo familiarizadas con las OMEC. Además, el 92 % considera que las OMEC pueden contribuir a los objetivos de conservación de la biodiversidad en su país. Sin embargo, varias de estas personas señalaron que podrían percibirse como una agenda externa que traslada costos a comunidades que ya invierten en conservación y manifestaron dudas sobre sus beneficios.

Implementación del marco OMEC

La implementación del marco OMEC en Mesoamérica presenta avances heterogéneos, que van desde la adopción de instrumentos regulatorios específicos hasta la incorporación de las OMEC en estrategias, metas nacionales, hojas de ruta y propuestas normativas, mientras que en algunos países el proceso se encuentra aún en una etapa inicial.

Panamá es el único país de la subregión que ha adoptado un instrumento regulatorio específico para las OMEC, mediante el cual crea el registro de OMEC y establece el procedimiento para su identificación e inscripción a nivel nacional (Ministerio de Ambiente de Panamá [MiAMBIENTE], 2026). Este avance se suma a la incorporación de las OMEC en la Meta Nacional 3 del Pacto de Panamá con la Naturaleza (MiAMBIENTE, 2025).

Belice incorporó en su EPANB 2025–2035 el compromiso de desarrollar e implementar un marco normativo y de política para integrar las OMEC en tierras privadas y nacionales (Ministry of Sustainable Development, Climate Change and Solid Waste Management, 2025).

Honduras ha incorporado las OMEC en su Meta Nacional 2, registrada en el portal del CDB, y ha previsto, en su séptimo informe nacional al CDB, el desarrollo de procedimientos, registros y análisis técnicos para avanzar en su reconocimiento y gestión (Gobierno de Honduras, 2026).

México, por su parte, publicó su Hoja de Ruta para cumplir o superar la Meta 3 del MMB-KM, sustentada en el fortalecimiento de las áreas protegidas y la identificación y el reconocimiento de OMEC (Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales [SEMARNAT] et al., 2025).

En Costa Rica se documentó la elaboración de una propuesta de decreto ejecutivo para la implementación, registro oficial y seguimiento de las OMEC, acompañada de una guía técnica para evaluar los criterios e indicadores requeridos para su reconocimiento (SINAC & UCR, 2026). Costa Rica se encuentra en proceso de actualización de su EPANB al cierre de este reporte. De acuerdo con las personas consultadas, incorporaría metas relacionadas con OMEC.

Identificación, reporte y monitoreo

En términos generales, los avances subregionales se concentran en la identificación de potenciales OMEC y el desarrollo de marcos para su reconocimiento, mientras que el reporte y el monitoreo se encuentran menos desarrollados.

Panamá cuenta con la Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026 que crea el registro nacional de OMEC, establece el procedimiento para su identificación e inscripción y detalla las categorías de sitios que podrían reconocerse como OMEC (MiAMBIENTE, 2026). Asimismo, Guatemala ha iniciado la formulación de un mecanismo para la identificación, reconocimiento y reporte de OMEC (CONAP, 2026a). Costa Rica, Honduras y México han desarrollado ejercicios o análisis para identificar sitios o categorías de sitios con potencial como OMEC (Sofrony, 2020; & CDB, 2021; SEMARNAT et al., 2025).

No se han documentado sistemas, procedimientos o herramientas nacionales específicos para el monitoreo de OMEC en los países de la subregión del estudio.

Representantes de instituciones gubernamentales, organizaciones locales, Pueblos Indígenas y organizaciones no gubernamentales de Costa Rica, El Salvador y Honduras participaron en el desarrollo de la Guía para la identificación, evaluación y monitoreo de OMEC en Mesoamérica y el Caribe (Herrera-Fernández & Courrau-Arias, 2025).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, ningún país de la subregión había reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Sin embargo, se observan avances que van desde la identificación preliminar de categorías y sitios con potencial OMEC hasta el desarrollo de instrumentos regulatorios y procedimientos nacionales para su reconocimiento.

En la subregión se han identificado preliminarmente diversas categorías y sitios con potencial como OMEC. Panamá, por ejemplo, ha establecido mediante la Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026 una lista indicativa de categorías de áreas con potencial OMEC (MiAMBIENTE, 2026). México ha realizado análisis preliminares de medidas basadas en áreas terrestres, acuáticas, costeras y marinas en el marco de su Hoja de Ruta 30x30 (SEMARNAT et al., 2025). En Costa Rica se han desarrollado ejercicios de identificación de potenciales OMEC (Sofrony, 2020; Cabrera, 2022). La EPANB de Belice contempla la futura incorporación de OMEC en tierras privadas y nacionales, aunque no identifica categorías o sitios específicos con potencial (Ministry of Sustainable Development, Climate Change and Solid Waste Management, 2025). También existen estudios de caso exploratorios en el manglar de Barra de Santiago, en El Salvador (UICN, 2023), y en la Zona de Manejo Pesquero Comunitario del Río Sarstún, en Guatemala (FAO, 2024).

Gobernanza

La diversidad de sistemas de gobernanza constituye una característica central del potencial de las OMEC en Mesoamérica. Las categorías y sitios identificados hasta ahora abarcan gobernanza gubernamental, compartida, privada y de Pueblos Indígenas y comunidades locales. Sin embargo, dado que aún no se han reportado OMEC de la subregión a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), esta caracterización corresponde a áreas potenciales y se basa en encuestas, estudios de caso, y ejercicios preliminares de identificación.

La regulación adoptada por Panamá contempla expresamente áreas estatales, privadas y gobernadas o manejadas por Pueblos Indígenas y comunidades locales (MiAMBIENTE, 2026). En México y Honduras, las consultas realizadas identificaron potencial bajo los cuatro tipos de gobernanza, mientras que los casos del manglar de Barra de Santiago, en El Salvador (UICN, 2023); la Zona de Manejo Pesquero Comunitario del Río Sarstún, en Guatemala (FAO, 2024); y el Sistema Lagunar Karataska, en Honduras (Herrera-Fernández & Courrau-Arias, 2025), evidencian la relevancia de los arreglos comunitarios y compartidos.

Marcos regulatorios

Panamá es el único país de la subregión que cuenta con un marco regulatorio específico para las OMEC, la Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026, que establece el procedimiento para su identificación y registro a nivel nacional (MiAMBIENTE, 2026).

En Costa Rica se ha elaborado una propuesta de decreto ejecutivo y su reglamento para la implementación, registro y seguimiento de las OMEC (SINAC & UCR, 2026), mientras que en México se encuentran en discusión iniciativas para incorporar las OMEC en el marco legal nacional (Cámara de Diputados, 2025; Gobierno de México, 2026). Belice, por su parte, ha establecido en su EPANB el compromiso de desarrollar un marco normativo y de política específico (Ministry of Sustainable Development, Climate Change and Solid Waste Management, 2025).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

La incorporación de los ecosistemas acuáticos al marco OMEC en Mesoamérica se encuentra en una etapa inicial. Sin embargo, aunque ningún país de la subregión ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), se han desarrollado análisis preliminares, estudios de caso e instrumentos nacionales que consideran áreas marinas, de agua dulce y humedales como potenciales OMEC.


© Don Getty / WWF

El mayor desarrollo se observa en medidas relacionadas con la gestión marina y pesquera. En Costa Rica se han identificado como potenciales OMEC a las Áreas Marinas de Pesca Responsable, los polígonos de exclusión pesquera y otras áreas marinas de uso múltiple (Sofrony, 2020; Cabrera, 2022). En México, los análisis de la Hoja de Ruta 30x30 identificaron 15 medidas basadas en áreas costeras y marinas y señalaron las Zonas de Refugio Pesquero como un ejemplo de potenciales OMEC marinas (SEMARNAT et al., 2025). Asimismo, los estudios de caso del manglar de Barra de Santiago, en El Salvador (UICN, 2023); la Zona de Manejo Pesquero Comunitario del Río Sarstún, en Guatemala (FAO, 2024); y el Sistema Lagunar Karataska, en Honduras (Herrera-Fernández & Courrau-Arias, 2025), muestran el interés por explorar la aplicación de los criterios OMEC en humedales costeros y espacios bajo manejo pesquero o comunitario. La regulación adoptada por Panamá contempla expresamente áreas marinas y de agua dulce, áreas gestionadas para el manejo de recursos hídricos y vedas pesqueras permanentes o de largo plazo (MiAMBIENTE, 2026).

Incentivos y mecanismos de soporte

De acuerdo con las encuestas, las opciones identificadas incluyen incentivos financieros y no financieros, entre ellos el reconocimiento y la visibilización de las iniciativas de conservación, el fortalecimiento de la gobernanza, la asistencia técnica, los beneficios fiscales y el acceso a mecanismos de financiamiento ambiental.

Entre las opciones propuestas se encuentran la condonación de impuestos municipales, los incentivos por servicios ecosistémicos y buen manejo territorial, los pagos por servicios ambientales, los subsidios, las certificaciones y los créditos o mercados de biodiversidad y carbono. También se mencionaron la asistencia técnica, los premios, las becas, el acceso a fondos climáticos e internacionales y a mercados diferenciados. Por ejemplo, en Honduras se identificó una combinación de incentivos fiscales, financieros y de fortalecimiento de capacidades; en México, pagos por servicios ambientales, certificaciones, créditos de biodiversidad y carbono y acceso a mercados diferenciados; y en Guatemala, la posible articulación de las OMEC con programas forestales existentes, mecanismos como la Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de los Bosques (REDD+), mercados voluntarios de carbono y cooperación internacional. En Belice, Costa Rica y Panamá se destacó la importancia del reconocimiento formal, el fortalecimiento de capacidades y el apoyo a la gobernanza. La Hoja de Ruta 30x30 de México contempla mecanismos de financiamiento para la verificación y el monitoreo de las OMEC, así como el desarrollo de incentivos, incluidos programas de certificación y etiquetado de productos y servicios provenientes de estas áreas (SEMARNAT et al., 2025). En Costa Rica, se documentó una propuesta de decreto que asigna al Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) la función de gestionar la creación de incentivos o la aplicación de los existentes para el reconocimiento de las OMEC (SINAC & UCR, 2026).

Oportunidades y desafíos

De acuerdo con las personas encuestadas, una de las principales oportunidades de las OMEC en Mesoamérica es reconocer, visibilizar y fortalecer iniciativas de conservación que existen fuera de los sistemas de áreas protegidas, incluidas aquellas impulsadas por comunidades, Pueblos Indígenas, propietarios privados y otros actores locales.

También se destacó su potencial para mejorar la conectividad y apoyar el cumplimiento de la Meta 3 del MMB-KM. La Hoja de Ruta 30x30 de México propone priorizar potenciales OMEC en zonas de importancia para la biodiversidad y corredores biológicos, como una vía para atender vacíos de representatividad y fortalecer la conectividad (SEMARNAT et al., 2025). En Honduras, documentos nacionales identifican oportunidades para evaluar corredores biológicos, reservas privadas y sitios de importancia para la vida silvestre, y para contribuir a cerrar brechas de conservación en Áreas Clave para la Biodiversidad (PNUD & CDB, 2021).

Los desafíos señalados con mayor frecuencia incluyen la necesidad de consolidar marcos institucionales y procedimientos claros, establecer incentivos y mecanismos de financiamiento, fortalecer las capacidades técnicas para la identificación y el monitoreo, y mejorar la coordinación entre instituciones y actores locales.

Las encuestas también evidencian desafíos relacionados con la comprensión y legitimidad del marco OMEC. En Guatemala se mencionó la percepción de que podría tratarse de una agenda externa sin beneficios claros para quienes ya conservan; en Costa Rica se señalaron el temor a restricciones sobre el uso o control de la tierra y el riesgo de aplicar criterios

que no reconozcan adecuadamente las formas tradicionales de gobernanza. En este contexto, las personas consultadas resaltaron la importancia de asegurar procesos participativos, comunicar claramente sus implicaciones y beneficios, y garantizar la participación temprana y efectiva de Pueblos Indígenas, comunidades locales, propietarios privados y demás autoridades de gobernanza en los procesos de construcción e implementación de los marcos de OMEC nacionales.

Cuadro 2. Resumen del estado de las OMEC en Mesoamérica

	Inclusión de las OMEC en la EPANB[1]	OMEC reportadas a la WDPCA a julio de 2026	Marco regulatorio
Belice	Sí	No	No
Costa Rica	En proceso de actualización[2]	No	No
El Salvador	No	No	No
Guatemala	En proceso de actualización[3]	No	No
Honduras	En proceso de actualización[4]	No	No
México	No[5]	No	No
Panamá	Sí	No	Sí Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026

Fuente: Elaboración propia a partir de las EPANB, los instrumentos normativos nacionales revisados y la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

1. La categoría “Sí” indica que las OMEC o una terminología equivalente están incorporadas en la EPANB más reciente disponible de cada país, incluso cuando su período de aplicación haya concluido. La categoría “No” indica que el instrumento revisado no incorpora las OMEC o una terminología claramente equivalente; no implica necesariamente la ausencia de líneas de acción potencialmente afines.
2. La EPANB de Costa Rica se encuentra en proceso de actualización al cierre de este reporte. De acuerdo con las personas consultadas, incorporaría metas relacionadas con OMEC.
3. La EPANB de Guatemala se encuentra en proceso de actualización. Su versión para socialización incluye “iniciativas voluntarias de conservación” fuera del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas.
4. La EPANB de Honduras se encuentra en proceso de actualización; sin embargo, la Meta Nacional 2 registrada por el país en el portal del CDB incluye las OMEC.
5. La EPANB de México, publicada antes de la adopción del MMB-KM, no menciona las OMEC. Sin embargo, la Hoja de Ruta de México para cumplir o superar la Meta 3 sí las incluye y contempla acciones para su reconocimiento, registro, evaluación y monitoreo.

RESULTADOS POR PAÍS



BELICE

imageBROKER.com / www.shutterstock.com

Implementación del marco OMEC

La EPANB 2025-2035 de Belice incorpora el desarrollo y la implementación de un marco OMEC como una acción nacional prioritaria. La acción C1.3 establece que este marco deberá incluir instrumentos normativos y de política para integrar e incentivar las OMEC en tierras privadas y nacionales, con el propósito de mantener y restaurar ecosistemas y áreas de alto valor para la biodiversidad. Su implementación está prevista en el corto plazo, entre uno y tres años, bajo el liderazgo de la Oficina Nacional de Biodiversidad (NBIO), con apoyo del Departamento Forestal, la Autoridad e Instituto de Manejo de la Zona Costera y el Departamento de Pesca de Belice (Ministry of Sustainable Development, Climate Change and Solid Waste Management, 2025).

Identificación, reporte y monitoreo

No se han documentado procesos de identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Belice. No obstante, la acción C1.3 de la EPANB de Belice establece la elaboración de un marco OMEC y define como indicadores su aprobación y difusión, el número de hectáreas de tierras privadas y nacionales gestionadas efectivamente bajo dicho marco, y el número de acuerdos de conservación suscritos entre el Gobierno de Belice y los responsables de la gestión de las áreas (Ministry of Sustainable Development, Climate Change and Solid Waste Management, 2025). Estos indicadores ofrecen una base para el seguimiento de la implementación del marco de las OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Belice no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se han documentado procesos de identificación de potenciales OMEC.

Gobernanza

No se han documentado tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC a partir de las encuestas. La EPANB 2025-2035 contempla su implementación en tierras privadas y nacionales mediante acuerdos de conservación entre el Gobierno y los responsables de su gestión (Ministry of Sustainable Development, Climate Change and Solid Waste Management, 2025).

Marco regulatorio

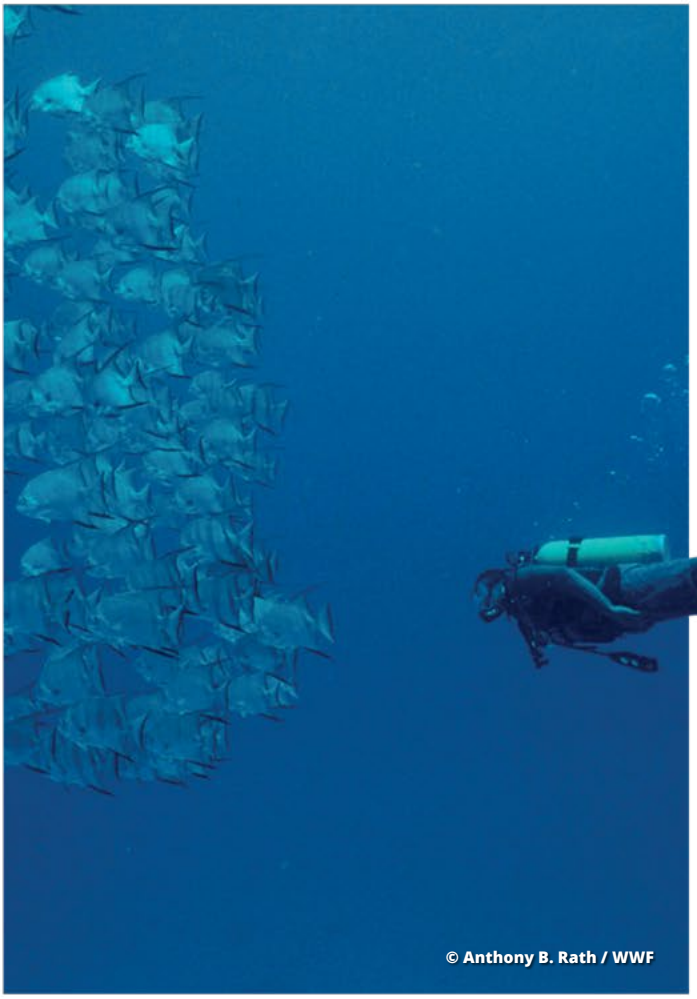
No se documentó un marco regulatorio específico para las OMEC en Belice. Sin embargo, la acción C1.3 de su EPANB 2025-2035 establece el compromiso de desarrollar, aprobar y difundir un marco normativo y de política para integrar e incentivar las OMEC en tierras privadas y nacionales. Esta acción deberá implementarse en un plazo de uno a tres años y tiene como entidad responsable a la NBIO (Ministry of Sustainable Development, Climate Change and Solid Waste Management, 2025).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Con base en las encuestas, no se identificaron iniciativas asociadas a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Las personas encuestadas identifican como incentivos potenciales el reconocimiento a iniciativas voluntarias de conservación, el fortalecimiento de la gobernanza, y los incentivos fiscales y financieros. De acuerdo con una persona consultada, la NBIO solicitó al Banco Mundial explorar incentivos financieros y no financieros que pudieran alentar a los propietarios de tierras a solicitar el reconocimiento de sus áreas como OMEC, los mismos que se encontrarían en fase de análisis.


© Anthony B. Rath / WWF

Oportunidades y desafíos

La incorporación expresa de las OMEC en la nueva EPANB representa un avance importante y proporciona una hoja de ruta inicial para desarrollar el marco nacional de OMEC. Además, Belice cuenta con experiencias relevantes en el desarrollo de acuerdos de cogestión y de evaluación de la efectividad de la gestión de áreas protegidas. Estas experiencias pueden ofrecer aprendizajes, capacidades e insumos útiles para avanzar en la implementación del marco de las OMEC. Por su parte, la limitada familiaridad con las OMEC fue identificada a la vez como un desafío y una oportunidad para fortalecer capacidades.



Implementación del marco OMEC

La EPANB del país se encuentra en proceso de actualización y, de acuerdo con las personas encuestadas, podría incluir metas orientadas a la operacionalización de las OMEC, con miras a contribuir al cumplimiento de la Meta 3 del MMB-KM.

Con soporte del proyecto *Costa Rica es Biodiversidad 30x30*, se elaboró una propuesta de decreto ejecutivo y su reglamento para la implementación, el registro oficial y el seguimiento de OMEC, acompañada de una guía técnica para la evaluación de los criterios e indicadores requeridos para su reconocimiento (SINAC & UCR, 2026).

Entre 2022 y 2023, la Oficina Regional para México, América Central y el Caribe de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN-ORMACC) desarrolló talleres para la construcción de una Guía para la identificación, evaluación y monitoreo de OMEC en Mesoamérica y el Caribe. Funcionarios gubernamentales y representantes de organizaciones locales, Pueblos Indígenas y de organizaciones de la sociedad civil de Costa Rica participaron en su desarrollo (Herrera-Fernández & Courrau-Arias, 2025).

Identificación, reporte y monitoreo

Se documentan procesos de identificación de potenciales OMEC, los cuales se describen en el apartado siguiente. No se han documentado procesos de reporte o monitoreo asociados a las OMEC en Costa Rica.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Costa Rica no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

Como resultado de un ejercicio regional de la Red Latinoamericana de Cooperación Técnica en Parques Nacionales, otras Áreas Protegidas, Flora y Fauna Silvestres (RedParques), con base en información aportada por delegados de Costa Rica, se identificaron como categorías con potencial OMEC: corredores biológicos e interurbanos, territorios Indígenas, parques integrales climáticos, parques ecológicos urbanos, el Corredor Marino Pacífico Este Tropical, áreas de pesca responsable, polígonos de exclusión pesquera y áreas marinas de uso múltiple (Sofrony, 2020).

Del mismo modo, Cabrera (2022) identifica preliminarmente diversos tipos de áreas con potencial para reconocerse como OMEC si así lo desean sus titulares de derecho y si las áreas cumplen con los criterios establecidos por el CDB. Entre estas se encuentran los corredores biológicos, las reservas privadas no declaradas como áreas silvestres protegidas, las áreas de pesca responsable, los componentes de las Reservas de Biósfera ubicados fuera de áreas silvestres protegidas, los polígonos de pesca y otras áreas sujetas a restricciones o retiros pesqueros, los terrenos gestionados por las Asociaciones Administradoras de los Sistemas de Acueductos y Alcantarillados Comunales (ASADAS) para el suministro de agua, las propiedades bajo esquemas de Pago por Servicios Ambientales (PSA), los territorios Indígenas, las tierras administradas por entidades estatales, municipalidades y universidades, y las fincas agropecuarias demostrativas.

Asimismo, las personas encuestadas para el presente reporte y Herrera-Fernández & Courrau-Arias (2025) coinciden en señalar a los corredores biológicos y las Áreas Marinas de Pesca Responsable como categorías con potencial OMEC.

Una de las personas consultadas mencionó la aplicación de criterios OMEC en el Corredor Biológico Montes del Aguacate (CBMA). En 2021 se realizó un pilotaje participativo que analizó tanto el corredor biológico como unidad territorial como posibles áreas específicas dentro del corredor con potencial de ser reconocidas como OMEC. El ejercicio concluyó que no todo el CBMA necesariamente calificaría, aunque podría funcionar como figura "sombrilla" para articular potenciales OMEC dentro de su ámbito territorial (Espinoza Marín, 2021).

Gobernanza

Los ejercicios de identificación de potenciales OMEC y las encuestas realizadas sugieren que las categorías y sitios identificados se distribuyen entre distintos tipos de gobernanza clasificados por la UICN. Por ejemplo, los espacios municipales, con la gobernanza por parte del gobierno; los territorios Indígenas, con la gobernanza por Pueblos Indígenas y comunidades locales; y algunos corredores biológicos y áreas marinas de pesca responsable, con arreglos de gobernanza compartida.

Marco regulatorio

Cabrera (2022) analiza el marco jurídico nacional que podría sustentar el reconocimiento y registro de las OMEC en Costa Rica. Entre los instrumentos destacan la Constitución Política, particularmente sus artículos 50 y 89, así como la Ley de Biodiversidad, la Ley Orgánica del Ambiente, la Ley de Pesca y Acuicultura N.º 8436 (Gobierno de Costa Rica, 2005), la Ley de Conservación de la Vida Silvestre y la Ley Forestal, entre otras. Asimismo, señala la necesidad de contar con un marco normativo que precise los conceptos, criterios, requisitos, etapas y procedimientos aplicables al reconocimiento y registro de las OMEC. En el ámbito marino, el Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG regula el establecimiento de las Áreas Marinas de Pesca Responsable (Gobierno de Costa Rica, 2009), una de las categorías identificadas con potencial para ser reconocida como OMEC (Cabrera, 2022).

En el marco del proyecto *Costa Rica es Biodiversidad 30x30*, financiado por la Unión Europea a través de EUROCLIMA, implementado en Costa Rica por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y ejecutado por el SINAC, se elaboró una propuesta de decreto ejecutivo y su reglamento para la implementación, el registro oficial y el seguimiento de las OMEC. La propuesta designa al SINAC como autoridad competente para revisar y resolver las solicitudes de reconocimiento, mantener actualizado el registro nacional y reportar las OMEC reconocidas ante las instancias internacionales correspondientes (SINAC & UCR, 2026).

También contempla la creación de un Comité Técnico Nacional Asesor de OMEC para brindar apoyo técnico al proceso, colaborar en su seguimiento y monitoreo, coadyuvar en la consecución de asistencia técnica

y financiera, y promover el establecimiento de incentivos para su reconocimiento. La propuesta de decreto se acompaña de una guía para la evaluación de los criterios e indicadores requeridos para el reconocimiento de OMEC, así como la información de soporte o evidencia que debe presentarse para demostrar su cumplimiento (SINAC & UCR, 2026).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

En Costa Rica se han identificado diversas categorías marinas y acuáticas con potencial OMEC, entre ellas las Áreas Marinas de Pesca Responsable, los polígonos de exclusión pesquera y otras áreas marinas de uso múltiple. Asimismo, de acuerdo con las encuestas, el Ministerio de Ambiente y Energía de Costa Rica (MINAE) estaría llevando a cabo una revisión de sitios de importancia para la conservación fuera del sistema de áreas silvestres protegidas, evaluando tanto ecosistemas terrestres como acuáticos, lo que podría contribuir a priorizar sitios para su evaluación como potenciales OMEC.

Incentivos y mecanismos de soporte

De acuerdo con las encuestas, entre los incentivos potenciales para las OMEC en Costa Rica se encuentran el reconocimiento de iniciativas de conservación voluntaria, el fortalecimiento de la gobernanza y los incentivos financieros.

Además, la propuesta de decreto asigna al SINAC la función de gestionar la creación de incentivos para el reconocimiento de las OMEC o la aplicación de incentivos existentes. Entre los ejemplos se mencionan la exoneración del impuesto sobre bienes inmuebles y otros tributos, el pago por servicios ambientales y reconocimientos como Bandera Azul Ecológica y el Certificado de Sostenibilidad Turística (SINAC & UCR, 2026).

Oportunidades y desafíos

Las personas consultadas destacaron como una de las principales oportunidades para las OMEC en Costa Rica el fortalecimiento de la conectividad entre áreas silvestres protegidas.

Según las personas consultadas, entre los principales desafíos para avanzar en el reconocimiento de OMEC se encuentran la necesidad de consolidar un marco regulatorio específico, fortalecer los mecanismos financieros e incentivos, y mejorar las capacidades institucionales para el monitoreo y seguimiento. También se identifican limitaciones técnicas y financieras de comunidades, Pueblos Indígenas y actores locales para documentar y sostener sus prácticas de manejo, así como oportunidades para fortalecer la articulación de las OMEC con las áreas protegidas y otras figuras de conservación.

Otros retos mencionados incluyen el desconocimiento del concepto de las OMEC y el temor a posibles restricciones sobre el uso o control de la tierra. En este contexto, se resaltó la importancia de diseñar herramientas adaptadas a la realidad local para su reconocimiento y promover la participación plena y efectiva de Pueblos Indígenas y comunidades locales, con enfoque de género, en los procesos de construcción del marco nacional OMEC.


rtush / www.shutterstock.com



EL SALVADOR

Implementación del marco OMEC

No se documentaron políticas, estrategias o mecanismos específicos para la implementación del marco de OMEC en El Salvador. Asimismo, su EPANB 2025–2030 no menciona a las OMEC en sus acciones estratégicas (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales [MARN], 2025).

Identificación, reporte y monitoreo

No se han documentado procesos nacionales u oficiales de identificación, reporte o monitoreo de OMEC en El Salvador.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, El Salvador no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). El manglar de Barra de Santiago ha sido analizado como caso potencial en estudios regionales, con participación de líderes comunitarios, pescadores, grupos de mujeres, juntas administradoras de agua e instituciones públicas (UICN, 2023).

Gobernanza

Las encuestas identifican dos tipos de gobernanza para potenciales OMEC: gobernanza compartida (Tipo B) y gobernanza privada (Tipo C).


© Manuel Jeremias Vedia

Marco regulatorio

El Salvador no cuenta con un marco regulatorio específico para las OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Con base en las encuestas, no se identificaron iniciativas asociadas a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores. El manglar de Barra de Santiago ha sido analizado como caso de estudio para explorar su potencial como OMEC, constituyendo una experiencia inicial de aplicación de los criterios OMEC en un humedal costero.

Incentivos y mecanismos de soporte

No se han documentado mecanismos de soporte o incentivos específicos para OMEC en El Salvador.

Oportunidades y desafíos

Dado que una parte importante de la cobertura boscosa de El Salvador se encuentra en tierras privadas, las OMEC podrían contribuir al reconocimiento de iniciativas de conservación en estas áreas. Por otro lado, las personas encuestadas señalaron como una condición importante para avanzar en la implementación del marco OMEC en el país que los procesos de identificación y reconocimiento respeten los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales y garanticen su participación plena y efectiva desde etapas tempranas.

Cabe resaltar que alrededor de un 25 % del territorio nacional lo constituyen ocho sitios Ramsar y tres Reservas de Biósfera (MARN, 2025). En este contexto, podría explorarse el potencial de áreas dentro de estos espacios que no formen parte del sistema de áreas protegidas y que cumplan con los criterios para su reconocimiento como OMEC, así como orientar esfuerzos para fortalecer la gestión y gobernanza de aquellas áreas con potencial, con miras a su eventual reconocimiento como OMEC.



GUATEMALA

Implementación del marco OMEC

El Consejo Nacional de Áreas Protegidas de Guatemala (CONAP), con apoyo de la UICN, está desarrollando un estudio de factibilidad orientado a definir el alcance y aplicación del concepto OMEC en el país y a establecer un mecanismo técnico para su institucionalización e implementación, como parte de la formulación de un mecanismo para la identificación, reconocimiento y reporte de OMEC (Consejo Nacional de Áreas Protegidas [CONAP], 2026a).

Asimismo, la versión para socialización de la Estrategia Nacional de Diversidad Biológica 2026–2050, en su Línea Estratégica 4.3 contempla el establecimiento de un registro nacional de "iniciativas voluntarias de conservación" que no forman parte del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas (SIGAP) y vincula estas iniciativas con las "otras medidas eficaces de conservación" de la Meta 3 del Marco Mundial de Biodiversidad (CONAP, 2025, 2026b).

Identificación, reporte y monitoreo

Se ha iniciado la formulación de un mecanismo para la identificación, reconocimiento y reporte de OMEC, mediante un proceso participativo e incluyente (CONAP, 2026a). Complementariamente, la Línea Estratégica 4.3 de la versión para socialización de la Estrategia Nacional de Diversidad Biológica 2026–2050 y su Plan de Acción 2026–2033 prevén identificar, mapear y caracterizar iniciativas voluntarias de conservación que no forman parte del SIGAP, así como desarrollar mecanismos para su reconocimiento y registro (CONAP, 2025).

No se documenta un sistema específico de monitoreo de OMEC. No obstante, la versión de socialización de la EPANB contempla el establecimiento de un sistema integrado de monitoreo, evaluación y gestión adaptativa (CONAP, 2025). Asimismo, el CONAP cuenta con el Observatorio Nacional de Biodiversidad y Áreas Protegidas como sistema institucional de información, monitoreo y análisis sobre biodiversidad, ecosistemas y áreas protegidas (CONAP, 2026c).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Guatemala no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se han documentado procesos nacionales de identificación de áreas potenciales.

Gobernanza

De acuerdo con las encuestas, Guatemala identifica tres tipos de gobernanza para OMEC potenciales: compartida (Tipo B), privada (Tipo C), y de Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D).

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para las OMEC en Guatemala. No obstante, la versión de socialización de la EPANB contempla el fortalecimiento del marco legal y normativo relacionado con la biodiversidad (CONAP, 2025), lo que podría generar una oportunidad para desarrollar instrumentos que faciliten la implementación de las OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Con base en las encuestas, no se identificaron iniciativas asociadas a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

En el marco de un taller regional organizado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), en 2023, la Zona de Manejo Pesquero Comunitario del Río Sarstún fue analizada como caso de estudio para explorar su potencial como OMEC con el fin de fomentar el debate durante el taller. Este ejercicio no constituyó una evaluación oficial (FAO, 2024).

Incentivos y mecanismos de soporte

En Guatemala, las personas encuestadas indican que actualmente existen pocos incentivos que podrían asociarse a las OMEC. Una de ellas señaló que la ausencia de incentivos constituiría una de las principales razones de reticencia hacia esta figura.

No obstante, otras respuestas identificaron como incentivos relevantes el reconocimiento formal, el fortalecimiento de la gobernanza y la posibilidad de acceder a apoyo financiero.

Asimismo, se propuso priorizar las OMEC en programas forestales como el Programa de Incentivos Forestales para Poseedores de Pequeñas Extensiones de Tierra de Vocación Forestal o Agroforestal (PINPEP) y PROBOSQUE, desarrollar bonos de biodiversidad, vincularlas con mecanismos REDD+ y mercados voluntarios de carbono, crear figuras legales flexibles para conservación voluntaria, y facilitar el acceso de comunidades y organizaciones locales a cooperación internacional, asistencia técnica y plataformas de visibilización y aprendizaje.

La versión de socialización de la EPANB también contempla el desarrollo de incentivos apropiados y mecanismos de reconocimiento para fortalecer las “iniciativas voluntarias de conservación”.

Oportunidades y desafíos

De acuerdo con las personas encuestadas, Guatemala cuenta con experiencias previas de conservación comunitaria, privada y de fincas que podrían ser fortalecidas y reconocidas como OMEC. La versión de socialización de la EPANB refuerza esta oportunidad mediante dos líneas complementarias. La Línea Estratégica 4.3 busca promover iniciativas voluntarias de conservación que amplíen la cobertura efectiva de conservación, mientras que la Línea Estratégica 4.4 busca fortalecer la conectividad ecológica entre áreas protegidas y otras áreas naturales de importancia para la conservación mediante corredores funcionales.

Según las encuestas, el principal desafío para el reconocimiento de OMEC en Guatemala es la percepción de que representan una agenda externa, sin generar beneficios para comunidades que ya invierten en la conservación. También se señalaron como desafíos la ausencia de incentivos, la falta de un marco regulatorio o institucional específico, el acceso restringido a información técnica, la necesidad de fortalecer la articulación interinstitucional y la baja visibilidad de las iniciativas de conservación fuera del sistema de áreas protegidas.



Implementación del marco OMEC

Si bien la EPANB de Honduras se encuentra en proceso de actualización, la Meta Nacional 2 registrada por el país en el portal del CDB incluye a las OMEC (Gobierno de Honduras, 2026). Esta establece que, para 2030, Honduras habrá alcanzado la gestión eficaz del sistema nacional de áreas protegidas y de OMEC, garantizando la conservación *in situ* del 30 % de los ecosistemas terrestres y marino-costeros mediante sistemas ecológicamente representativos, bien conectados y gestionados de manera equitativa, con la participación de las comunidades locales y los Pueblos Indígenas y afrodescendientes en la toma de decisiones.

Asimismo, en su séptimo informe nacional al CDB, Honduras detalla entre las acciones para alcanzar esta meta la aprobación y publicación de un procedimiento nacional para el reconocimiento y la gestión de OMEC; la actualización de un registro nacional de áreas protegidas y de OMEC; y un análisis nacional de representatividad ecológica del sistema de áreas protegidas y OMEC, identificando vacíos de conservación (Gobierno de Honduras, 2026).

Del mismo modo, en abril de 2026, la Dirección General de Biodiversidad de la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA), con el acompañamiento técnico de la UICN y la colaboración de la Embajada de Canadá y la organización OIKOS, realizó una jornada nacional de socialización de las OMEC (CHM Honduras, 2026).

Entre 2022 y 2023, autoridades gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil de Honduras participaron, junto con actores de Costa Rica y El Salvador, en la consulta de la versión inicial de la guía regional para la identificación, evaluación y monitoreo de las OMEC, aportando insumos para su desarrollo y actualización. Asimismo, esta fue aplicada en el Sistema Lagunar Karataska como estudio de caso para evaluar su potencial como OMEC (Herrera-Fernández & Courrau-Arias, 2025).

Identificación, reporte y monitoreo

En el marco de este reporte, no se han documentado procedimientos oficiales para la identificación, el reporte y el monitoreo de OMEC en Honduras.

Sin embargo, el séptimo informe nacional del país al CDB contempla acciones para desarrollar este marco, entre ellas la aprobación de un procedimiento nacional para el reconocimiento y la gestión de OMEC, conforme a la Decisión 14/8 del CDB, y la actualización de un registro nacional de áreas protegidas y OMEC. Como antecedente, el dossier nacional sobre la Meta 11 de Aichi señaló la necesidad de desarrollar un proceso para identificar OMEC potenciales, así como evaluar las capacidades técnicas para su monitoreo, vigilancia, evaluación y planificación (PNUD & CDB, 2021).

Las personas encuestadas señalan que en Honduras es necesario fortalecer los sistemas de información geoespacial, actualizar los registros de las áreas bajo conservación e integrar adecuadamente los datos relacionados con las OMEC en el sistema nacional de información ambiental. Según las personas consultadas, avanzar en estos aspectos será clave para facilitar la identificación y el reconocimiento de OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Honduras no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Según el dossier nacional sobre la Meta 11 de Aichi, elaborado por la Secretaría del CDB y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en 2021, los corredores biológicos, las reservas privadas y los sitios de importancia para la vida silvestre constituirían categorías con potencial OMEC en Honduras (PNUD & CDB, 2021).

Asimismo, la metodología de la guía regional para la identificación, evaluación y monitoreo de las OMEC en Mesoamérica y el Caribe se aplicó en el Sistema Lagunar Karataska como estudio de caso. La evaluación concluyó que el sitio presenta potencial, aunque aún no reunía plenamente las condiciones para su reconocimiento (Herrera-Fernández & Courrau-Arias, 2025).

Gobernanza

De acuerdo con las encuestas, en Honduras podrían identificarse OMEC potenciales bajo los cuatro tipos de gobernanza: gubernamental (Tipo A), compartida (Tipo B), privada (Tipo C), y de Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D).

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para las OMEC en Honduras.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Con base en las encuestas, no se identificaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores. Sin embargo, la metodología de la guía regional para la identificación, evaluación y monitoreo de OMEC fue aplicada en el Sistema Lagunar Karataska como estudio de caso para evaluar su potencial como OMEC.

Incentivos y mecanismos de soporte

Las personas encuestadas identificaron diversos incentivos potenciales para las OMEC: condonación de impuestos municipales, incentivos por servicios ecosistémicos y buen manejo territorial, asesoría técnica para planes de manejo, bonos y mercados de carbono, premios por buen manejo, fortalecimiento de la gobernanza comunitaria y becas estudiantiles.

Oportunidades y desafíos

Honduras cuenta con diversas figuras de conservación, entre ellas corredores biológicos, reservas privadas y sitios de importancia para la vida silvestre, que podrían ser evaluadas como potenciales OMEC. Asimismo, las OMEC pueden contribuir a cerrar brechas de conservación en Áreas Clave para la Biodiversidad (KBA): Honduras posee 31 KBA, de las cuales tres tienen cobertura mínima o nula bajo esquemas de conservación existentes (PNUD & CDB, 2021).

De acuerdo con las personas encuestadas, los principales desafíos incluyen asegurar la incorporación efectiva de las OMEC en la EPANB, con objetivos claros; promover que las ONG las integren en sus planes de trabajo institucionales; establecer criterios y procedimientos para su identificación, reporte y monitoreo; y fortalecer su gestión efectiva a largo plazo.



MÉXICO

Implementación del marco OMEC

Entre 2022 y 2024, el Gobierno de México, en colaboración con WWF y financiamiento del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF, por sus siglas en inglés), desarrolló un proceso participativo para establecer la línea base y las brechas para alcanzar o superar la Meta 3 del MMB-KM que dio lugar a la Hoja de Ruta 30x30. La Hoja de Ruta comprende 76 acciones estratégicas, organizadas en tres agendas: Áreas Naturales Protegidas (ANP), OMEC e intersecretarial. Entre las acciones detonadoras de la agenda OMEC se encuentra la creación del Registro Nacional de Otras Medidas Efectivas de Conservación de México (RENOM), concebido como el instrumento oficial para el registro, monitoreo y reporte de OMEC. Asimismo, se prevé el desarrollo de mecanismos de financiamiento para su sistema de verificación y monitoreo, y la armonización del marco legal mexicano con el RENOM (SEMARNAT et al., 2025).

La EPANB de México y Plan de Acción 2016-2030 (ENBioMex), adoptada antes del MMB-KM, no hace referencia a las OMEC; sin embargo, incluye líneas de acción afines, como consolidar, apoyar y promover el establecimiento de reservas privadas y áreas comunitarias destinadas voluntariamente a la conservación (CONABIO, s. f.).

Identificación, reporte y monitoreo

México no dispone de un sistema específico para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC. El sistema de evaluación de la efectividad de manejo de las áreas protegidas podría servir como un referente. Asimismo, la Hoja de Ruta 30x30 de México contempla entre sus acciones crear un sistema de evaluación de la efectividad de manejo para OMEC e integrar la información sobre OMEC al Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación para la Conservación (SIMEC) (SEMARNAT et al., 2025).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, México no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Como antecedente, de acuerdo con las personas consultadas, en 2019 se realizó un análisis preliminar de identificación de medidas de conservación basadas en áreas que incluiría sitios con potencial para reconocerse como OMEC.

Durante la elaboración de la Hoja de Ruta de México para cumplir o superar la Meta 3, se realizaron análisis preliminares de identificación rápida de Medidas Basadas en Áreas (MbA) con potencial para ser reconocidas como OMEC. En el ámbito terrestre y acuático, se analizaron 47 MbA, que abarcan aproximadamente 10,2 millones de hectáreas, equivalentes al 4,3 % del territorio nacional terrestre. En el ámbito costero y marino, se analizaron 15 MbA, aproximadamente 15,1 millones de hectáreas, equivalentes al 4 % de la superficie marina nacional. La Hoja de Ruta señala a las Zonas de Refugio Pesquero, reguladas por la Ley General de Pesca y Acuacultura Sustentables y la NOM-049-SAG/PESC-2014 (Gobierno de México, 2007, 2014) como un ejemplo de potenciales OMEC marinas (SEMARNAT et al., 2025).

Gobernanza

Aunque no se han reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), las personas encuestadas identifican los cuatro tipos de gobernanza para potenciales OMEC: gubernamental (Tipo A), compartida (Tipo B), privada (Tipo C), y de Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D).

Marco regulatorio

México no cuenta actualmente con un marco regulatorio específico para las OMEC. El 16 de julio de 2025 se presentó una iniciativa para adicionar diversas disposiciones a la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA), que contempla incorporar una definición de OMEC, establecer competencias federales para su reconocimiento, registro, monitoreo, evaluación y promoción, definir criterios para su reconocimiento y crear el Registro Nacional de Otras Medidas Efectivas de Conservación de México. La iniciativa continúa en proceso legislativo y, a la fecha de cierre de este informe, las disposiciones propuestas no han sido aprobadas (Cámara de Diputados, 2025).

Adicionalmente, el 14 de mayo de 2026 se publicó en la Plataforma Integral de Gobernanza Regulatoria una iniciativa del Ejecutivo Federal para expedir una nueva LGEEPA, que incorpora la figura de las OMEC y establece que los procedimientos, requisitos y mecanismos para su identificación, reconocimiento, monitoreo y vigilancia se definan mediante disposiciones reglamentarias (Gobierno de México, 2026).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

En el proceso de desarrollo de la Hoja de Ruta 30x30 de México se realizaron análisis preliminares de identificación de MbA en ecosistemas marinos y acuáticos que pudieran representar potenciales OMEC. Entre ellas, la Hoja de Ruta identifica a las Zonas de Refugio Pesquero como un ejemplo de potenciales OMEC marinas.

Incentivos y mecanismos de soporte

Entre los incentivos identificados por las personas encuestadas se incluyen los pagos por servicios ambientales, los subsidios, los fondos climáticos e internacionales, las certificaciones, los créditos de biodiversidad y carbono, los beneficios fiscales y la asistencia técnica para monitoreo y manejo adaptativo. Asimismo, se mencionó el acceso a mercados diferenciados para productos y servicios desarrollados bajo prácticas sostenibles, como turismo, pesca artesanal, ganadería regenerativa y manejo forestal certificado, así como la valoración del trabajo, los conocimientos y las prácticas tradicionales de comunidades y Pueblos Originarios. Cabe destacar que la Hoja de Ruta 30x30 de México contempla, entre sus acciones, el desarrollo de incentivos para las OMEC, incluidos programas nacionales de certificación y etiquetado de productos y servicios provenientes de estas áreas.



Oportunidades y desafíos

México presenta avances importantes mediante su Hoja de Ruta 30x30 y cuenta con diversas figuras que pueden facilitar la conservación voluntaria, incluidas las Áreas Destinadas Voluntariamente a la Conservación (ADVC), las Unidades de Manejo Forestal, las áreas bajo manejo forestal comunitario y las zonas de refugio pesquero. Como señala la Hoja de Ruta, una oportunidad relevante es priorizar el reconocimiento de OMEC en zonas de importancia para la biodiversidad y corredores biológicos. Esto podría contribuir a cerrar vacíos de representatividad ecológica y fortalecer la conectividad del sistema de áreas protegidas y conservadas. Otras oportunidades destacadas en las encuestas incluyen la movilización de financiamiento internacional y la posibilidad de avanzar hacia la Meta 3 del MMB-KM sin depender exclusivamente de nuevas declaratorias de áreas protegidas.

De acuerdo con las encuestas, la ausencia de un marco regulatorio específico para las OMEC es uno de los principales retos, ya que limita la formalización de un registro oficial de OMEC y la asignación de recursos. Cabe resaltar que la Hoja de Ruta 30x30 de México recomienda el desarrollo del marco legal, normativo e institucional para las OMEC a través de un Acuerdo Secretarial.



Implementación del marco OMEC

El Pacto de Panamá con la Naturaleza (MiAMBIENTE, 2025), que actualiza y sustituye la Estrategia Nacional de Biodiversidad de 2018, establece en su Meta 3 que, para 2035, Panamá fortalecerá el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, incrementando la cobertura de áreas protegidas hasta el 40 % del territorio terrestre y el 60 % del espacio marino y de aguas continentales. La misma meta incorpora expresamente las OMEC entre los espacios que deben considerarse en los procesos participativos e inclusivos de ordenamiento y zonificación integral. Los porcentajes de cobertura se formulan respecto de las áreas protegidas y no establecen una contribución cuantificada de las OMEC.

Asimismo, en marzo de 2026 se publicó en la Gaceta Oficial de Panamá la Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026, por la cual se crea el registro de OMEC y se establece el procedimiento para su identificación e inscripción (MiAMBIENTE, 2026), convirtiendo a Panamá en el primer país de Mesoamérica en adoptar una regulación nacional específica para las OMEC.

Identificación, reporte y monitoreo

La Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026 crea el registro oficial de OMEC y establece el procedimiento para su identificación e inscripción a nivel nacional (MiAMBIENTE, 2026). Este marco representa un avance importante para la identificación y el reconocimiento de potenciales OMEC en el país.

OMEC reconocidas y potenciales

Si bien a julio de 2026 Panamá no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), la Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026 incluye una lista indicativa de categorías de sitios que podrían ser reconocidos como OMEC, siempre que cumplan los criterios establecidos en la resolución (MiAMBIENTE, 2026):

- Territorios o áreas marinas, de agua dulce o terrestres gobernados por Pueblos Indígenas, comunidades locales, entidades privadas o

por el Estado, cuyo objetivo principal sea la conservación y que opten por ser reconocidos como OMEC en lugar de áreas protegidas;
- Áreas de conservación privada, reservas privadas y servidumbres ecológicas con objetivos específicos de conservación que no estén reconocidas como áreas protegidas;
- Áreas naturales administradas por universidades u otras instituciones académicas;
- Territorios y áreas manejados por Pueblos Indígenas y comunidades locales que mantengan ecosistemas naturales o casi naturales, con usos sostenibles y bajos niveles de degradación;
- Parques urbanos municipales que, por su extensión y estado natural o casi natural, permitan alcanzar resultados efectivos de conservación que contribuyan a la conservación de la biodiversidad;
- Áreas gestionadas para el manejo de recursos hídricos;
- Áreas de veda permanentes o de largo plazo destinadas a proteger ecosistemas, especies amenazadas o ecosistemas especializados, y que hayan demostrado efectividad frente a amenazas pesqueras y no pesqueras;
- Áreas de transición o amortiguamiento de las Reservas de la Biósfera que no sean áreas protegidas; y,
- Concesiones forestales, terrenos bajo incentivos forestales.

Gobernanza

La Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026 (MiAMBIENTE, 2026), contempla diversas categorías de sitios asociadas con distintos tipos de gobernanza, según la clasificación de la UICN. Por ejemplo, incluye parques urbanos municipales que corresponderían a la gobernanza gubernamental (Tipo A); áreas de conservación privada y reservas privadas, asociadas a la gobernanza privada (Tipo C); y territorios y áreas gobernados o manejados por Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D).

Marco regulatorio

Panamá cuenta con un marco regulatorio específico para las OMEC mediante la Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026, que crea el registro nacional y establece el procedimiento para la identificación e inscripción de OMEC (MiAMBIENTE, 2026).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Aunque Panamá no ha reportado OMEC a la WDPCA a julio de 2026 (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), la Resolución Ministerial N.º DM-0130-2026 contempla varias categorías con potencial para contribuir a la conservación de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores. Entre ellas se incluyen territorios o áreas marinas y de agua dulce gobernados por Pueblos Indígenas, comunidades locales, entidades privadas o el Estado; áreas gestionadas para el manejo de recursos hídricos; áreas de veda permanente o de largo plazo de pesquerías; y áreas de transición o amortiguamiento de Reservas de la Biósfera que no sean áreas protegidas.

Incentivos y mecanismos de soporte

De acuerdo con las personas encuestadas, potenciales incentivos para el reconocimiento de las OMEC en Panamá incluirían el reconocimiento formal y la visibilización de los sitios que están contribuyendo a la conservación de la biodiversidad, así como el soporte técnico y el fortalecimiento de capacidades en materia de conservación.

Oportunidades y desafíos

Las oportunidades identificadas por las personas encuestadas en torno a las OMEC en Panamá incluyen el reconocimiento y fortalecimiento de iniciativas de conservación existentes, incluidas aquellas impulsadas por comunidades, propietarios privados y Pueblos Indígenas bajo sus propios sistemas de gobernanza y normas consuetudinarias. También se destacó la creación de incentivos que beneficien a los actores locales y la oportunidad de visibilizar los esfuerzos de conservación en sitios importantes para la biodiversidad.

Entre los principales desafíos se señalaron fortalecer la colaboración entre el gobierno, la sociedad civil, los Pueblos Indígenas, las comunidades locales y los propietarios privados; aprovechar el potencial de las OMEC para promover la conectividad entre propiedades privadas, áreas protegidas y otros espacios importantes para la biodiversidad; y consolidar el papel de las comunidades y los actores locales como aliados estratégicos para la conservación.

ESTADO DE LAS OMEC EN EL CARIBE

Click here
or use the QR code to access the English version of this chapter.



Resultados a nivel subregional →

Países y territorios incluidos en el estudio

1. **Anguila** →
2. **Antigua y Barbuda** →
3. **Barbados** →
4. **Cuba** →
5. **Dominica** →
6. **Granada** →
7. **Guadalupe + Martinica** →
8. **Islas Caimán** →
9. **Islas Turcas y Caicos** →
10. **Jamaica** →
11. **Montserrat** →
12. **Puerto Rico** →
13. **República Dominicana** →
14. **Sint Eustatius (San Eustaquio)** →
15. **San Martín** →
16. **San Vicente y las Granadinas** →
17. **Santa Lucía** →

Los mapas tienen únicamente fines ilustrativos y de referencia y no necesariamente representan límites políticos o territoriales definitivos.



RESULTADOS A NIVEL SUBREGIONAL

Resumen de la consulta a actores clave

Se distribuyeron encuestas en línea en 19 de los 30 países y territorios de la región del Caribe, alcanzando a 31 contactos nacionales. En total, 23 participantes respondieron la encuesta, representando a 18 países y territorios; no se obtuvieron respuestas de Bahamas. Del total de participantes, el 43 % provenía de gobiernos nacionales y el 48 % de ONG ambientales nacionales e internacionales. Entre las organizaciones participantes se encontró la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECO), así como las ONG internacionales Fauna & Flora, Re:wild, la Real Sociedad para la Protección de las Aves (RSPB) y el Foro de Conservación de los Territorios de Ultramar del Reino Unido (UKOTCF).

Percepción general

Cuatro personas encuestadas indicaron estar familiarizadas con el concepto de OMEC, mientras que dos reportaron no haber oído hablar de dicho reconocimiento; la mayoría señaló estar ligeramente familiarizada con las OMEC.

Entre los países representados, República Dominicana y Jamaica fueron los únicos que reportaron haber recibido capacitación o actividades de fortalecimiento de capacidades relacionadas con las OMEC. No obstante, el 65 % de los participantes destacó razones por las cuales consideran que estas tienen potencial para contribuir a la conservación de la biodiversidad en el Caribe, las cuales se presentan a continuación:

- Permiten expandir la conservación más allá de las áreas protegidas, contribuyendo a la conservación de ecosistemas y especies críticas al reconocer la gestión existente favorable a la conservación en tierras privadas, comunitarias o gubernamentales no declaradas formalmente como áreas protegidas. Estas áreas podrían incluir tierras privadas en Anguila y Dominica o sitios culturales e históricos en las Islas Turcas y Caicos.
- Apoyan el cumplimiento de compromisos internacionales como la Meta 3 del MMB-KM.
- Constituyen una herramienta flexible e inclusiva que facilita la conservación en lugares donde la designación estricta de áreas protegidas no es factible por razones de tenencia de la tierra, costos o desafíos de gobernanza, permitiendo la participación de propietarios privados, ONG y comunidades.

- Mejoran los resultados de biodiversidad al reconocer formalmente áreas gestionadas que contribuyen a la salud de los ecosistemas, la protección de especies y la sostenibilidad a largo plazo fuera de las redes formales de áreas protegidas.
- Promueven la cogestión y la participación local, fomentando la colaboración entre gobiernos, ONG, propietarios de tierras y comunidades en el monitoreo de la biodiversidad, la recolección de datos y los procesos de toma de decisiones inclusivos.
- Aportan reconocimiento y legitimidad a los esfuerzos de conservación fuera del sistema formal, como reservas privadas, tierras de ONG y áreas marinas, elevando su perfil a nivel nacional e internacional.
- Reconocen el valor socioeconómico y cultural de estos espacios, alineando los objetivos de conservación con prioridades locales como el ecoturismo, la conservación del patrimonio cultural, el uso sostenible y el desarrollo socioeconómico.

Implementación del marco OMEC

La implementación del marco de las OMEC en el Caribe presenta avances heterogéneos y se mantiene en una etapa inicial en gran parte de la subregión. Entre los casos más desarrollados se encuentran Cuba, Jamaica, y San Vicente y las Granadinas, donde las OMEC han sido incorporadas en instrumentos nacionales de conservación de la biodiversidad.

En Cuba, el Decreto-Ley 83/2024 del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (Consejo de Estado de la República de Cuba, 2024) reconoce jurídicamente las OMEC, define responsabilidades institucionales para su implementación y se complementa con su incorporación en el Programa Nacional sobre la Diversidad Biológica al 2030 (CITMA, 2024). En Jamaica, la Política Marco para el Sistema de Áreas Protegidas de 2026 incluye una sección específica sobre OMEC y vincula su reconocimiento con la Meta 3 del MMB-KM (Government of Jamaica, 2026). San Vicente y las Granadinas, por su parte, incorporó las OMEC en su EPANB 2026–2030, con acciones para reconocer y apoyar OMEC gestionadas por comunidades y reservas privadas (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).

República Dominicana también presenta avances importantes. Se encuentra desarrollando un marco regulatorio nacional para las OMEC (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2025), y ha avanzado en actividades de fortalecimiento de capacidades (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2024a) e identificación de sitios con potencial para ser reconocidos como OMEC (PROCARIBE+, s. f.; PNUD, 2025a).

En la mayoría de los demás países y territorios analizados no se identificaron procesos nacionales específicos para operacionalizar las OMEC, aunque en varios casos la actualización de las EPANB podría abrir oportunidades para incorporar las OMEC en la planificación nacional.

Identificación, reporte y monitoreo

Los avances relacionados con la identificación, reporte y monitoreo de OMEC son iniciales en el Caribe y se concentran principalmente en la identificación de sitios potenciales y, en algunos casos, en el desarrollo de disposiciones para su reconocimiento y seguimiento.

En República Dominicana se documentan proyectos que han avanzado en la identificación y mapeo de sitios potenciales (PROCARIBE+, s. f.; PNUD, 2025a), mientras que Jamaica ha comenzado a considerar áreas para su posible reconocimiento (Government of Jamaica, 2026). Cuba cuenta con disposiciones legales para el análisis de propuestas y el monitoreo de las OMEC (Consejo de Estado de la República de Cuba, 2024), y San Vicente y las Granadinas ha establecido acciones para su reconocimiento y seguimiento en su EPANB 2026–2030 (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a, 2025b). En los demás países y territorios analizados no se documentaron avances específicos para las OMEC en este ámbito, aunque en algunos existen iniciativas de conservación, sitios de interés o información de línea base que podrían apoyar futuros procesos de identificación de OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026 ningún país o territorio analizado ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Sin embargo, en ocho países y territorios se han identificado o se están considerando sitios o tipos de áreas con potencial para ser evaluados o reconocidos como OMEC: Antigua y Barbuda, Cuba, Dominica, Islas Caimán, Jamaica, Montserrat, República Dominicana y San Vicente y las Granadinas (BHCDO, 2021; Consejo de Estado de la República de Cuba, 2024; Blue Belt Programme, 2026; Government of Jamaica, 2026; Wensink & Pienkowski, 2022; PROCARIBE+, s. f.; PNUD, 2025a; Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).

Gobernanza

La información disponible sobre los tipos de gobernanza de potenciales OMEC es todavía limitada en los países y territorios analizados. En Antigua y Barbuda se identificaron como posibles esquemas la gobernanza por parte del gobierno y compartida, mientras que las categorías de áreas potenciales contempladas en Cuba sugieren también la posibilidad de estos tipos de gobernanza. En San Vicente y las Granadinas, la EPANB 2026–2030 contempla potenciales OMEC bajo esquemas de gobernanza privada y comunitaria (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a). Asimismo, en Islas Turcas y Caicos se han identificado oportunidades para explorar esquemas de gobernanza comunitaria o compartida, y en Dominica un eventual reconocimiento de áreas dentro del Territorio Indígena Kalinago correspondería a gobernanza por Pueblos Indígenas y comunidades locales.

Marcos regulatorios

Cuba cuenta con un reconocimiento jurídico explícito de las OMEC mediante el Decreto-Ley 83/2024, aunque aún requiere normas complementarias para operacionalizar sus procedimientos (Consejo de Estado de la República de Cuba, 2024). República Dominicana se encuentra en proceso de desarrollar un marco regulatorio nacional específico para las OMEC (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2025). En los demás países y territorios analizados no se documentaron marcos regulatorios específicos para las OMEC.


© Robin Moore / Re:wild

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

En la mayoría de los países y territorios analizados, con base en las encuestas, no se identificaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores. No obstante, algunos de los avances y oportunidades identificados se concentran en el ámbito marino, particularmente en Cuba (CITMA, 2024), Islas Caimán (Blue Belt Programme, 2026), Jamaica (Government of Jamaica, 2026) y República Dominicana (PROCARIBE+, s. f.; Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2024b). Avances específicos relacionados con ecosistemas de agua dulce y humedales interiores son más limitados.

Por otro lado, Guadalupe, Martinica, Sint Eustatius y San Martín presentan una cobertura marina de áreas protegidas cercana o igual al 100 %, lo que reduce el margen para que las OMEC aporten nueva cobertura marina (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

Incentivos y mecanismos de soporte

Los incentivos y mecanismos de soporte específicos para las OMEC se encuentran todavía en una etapa inicial en el Caribe. En la mayoría de los países y territorios analizados, las personas consultadas identificaron entre los incentivos financieros el acceso a financiamiento nacional e internacional, los créditos de carbono y biodiversidad, las exenciones o reducciones fiscales, los subsidios, los pagos por servicios ambientales y la reducción de primas de seguros.

San Vicente y las Granadinas contempla en su EPANB 2026–2030 microfinanciamientos, pagos para actividades de patrullaje comunitario, capacitación y equipamiento para fortalecer la gestión de las OMEC, así como su vinculación con iniciativas de turismo de naturaleza (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a). En Cuba, el marco vigente contempla asesoría técnica, capacitación y la canalización de financiamiento para apoyar el reconocimiento de OMEC (Consejo de Estado de la República de Cuba, 2024; CITMA, 2024).

Las personas consultadas también enfatizaron la importancia de generar beneficios económicos vinculados a los medios de vida, como la participación en ingresos del turismo, el acceso a mercados para productos amigables con la biodiversidad, el desarrollo de medios de vida alternativos y la capacitación en gestión sostenible de recursos, así como la necesidad de acuerdos seguros de tenencia de la tierra.

Asimismo, se destacó el valor del apoyo técnico y el fortalecimiento de capacidades, incluyendo el acceso a herramientas, información y capacitación para mejorar la gestión y el monitoreo de las OMEC. Finalmente, las personas encuestadas señalaron la importancia del reconocimiento y los incentivos sociales, especialmente en el ámbito del turismo, como el reconocimiento local de la conservación del patrimonio, los esquemas de certificación pública y las oportunidades de cogestión con el gobierno u otros socios.

Oportunidades y desafíos

En cuanto a los desafíos, las personas consultadas señalaron que, en varias de las islas pequeñas, la alta proporción de propiedad privada, el reducido tamaño de los terrenos y el alto valor de la tierra pueden favorecer usos productivos o el desarrollo de infraestructura frente a opciones de conservación. A esto se suma el conocimiento limitado sobre las OMEC, lo que dificulta la participación de los propietarios de tierras. Asimismo, las personas encuestadas señalaron desafíos relacionados con la disponibilidad de recursos técnicos y financieros para avanzar en la implementación del marco de las OMEC.

De acuerdo con las encuestas, abordar estos desafíos requiere una combinación de estrategias que incluye aumentar el conocimiento sobre las OMEC entre las partes interesadas, ofrecer incentivos financieros y no financieros, y desarrollar procedimientos claros para el reconocimiento de OMEC y visibilizar ejemplos de casos exitosos. Asimismo, es necesario fortalecer marcos nacionales y mejorar la capacidad técnica para apoyar el reconocimiento y la gestión sostenible de las OMEC. Finalmente, asegurar mecanismos de financiamiento a largo plazo y fortalecer los modelos de manejo y gobernanza resultan esenciales para que las OMEC contribuyan de manera significativa a la conservación en el Caribe.

Cuadro 3. Resumen del estado de las OMEC en el Caribe

	Inclusión de las OMEC en la EPANB[1]	OMEC reportadas a la WDPCA a julio de 2026	Marco regulatorio
Anguila	En proceso de elaboración	No	No
Antigua y Barbuda	En proceso de actualización	No	No
Barbados	Sí[2]	No	No
Cuba	Sí	No	Sí Decreto-Ley 83/2024
Dominica	En proceso de actualización	No	No
Granada	En proceso de actualización	No	No
Guadalupe + Martinica	No[3]	No	No
Islas Caimán	No	No	No
Islas Turcas y Caicos	No	No	No
Jamaica	Sí[4]	No	No
Montserrat	En proceso de elaboración	No	No
Puerto Rico	No	No	No
República Dominicana	En proceso de actualización	No	En proceso
Sint Eustatius	No	No	No
San Martín	No[3]	No	No
San Vicente y las Granadinas	Sí	No	No
Santa Lucía	En proceso de elaboración	No	No

Fuente: Elaboración propia a partir de las EPANB, los instrumentos normativos nacionales revisados y la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

1. La categoría “Sí” indica que las OMEC o una terminología equivalente están incorporadas en la EPANB más reciente disponible de cada país, incluso cuando su período de aplicación haya concluido. La categoría “No” indica que el instrumento revisado no incorpora las OMEC o una terminología claramente equivalente; no implica necesariamente la ausencia de líneas de acción potencialmente afines.
2. La Meta Nacional 8 de la EPANB 2020 de Barbados establece que, hacia 2030, se estén desarrollando planes para “medidas efectivas de conservación basadas en áreas”.
3. Las OMEC no están incluidas en la Estrategia de Biodiversidad 2030 de Francia, pero sí en la Estrategia Nacional de Áreas Protegidas 2030.
4. En Jamaica, la última EPANB adoptada (2016–2021) incluye las “other effective area-based conservation measures” en la Meta Nacional 11. La EPANB se encuentra actualmente en proceso de actualización.

RESULTADOS POR PAÍS O TERRITORIO



ANGUILA

(TERRITORIO BRITÁNICO DE ULTRAMAR)

Cavan-Images / www.shutterstock.com

Implementación del marco OMEC

No se identificaron medidas específicas para avanzar en la implementación de un marco OMEC en Anguila. Aunque el CDB no ha sido extendido al territorio (CBD, s. f.; UK Government, 2025), Anguila busca vincular sus esfuerzos de conservación con el MMB-KM (UK Government, 2025). En este contexto, la elaboración de la EPANB de Anguila (Organización de Estados del Caribe Oriental [OECS], 2025a), iniciada en 2025, podría representar una oportunidad para considerar las OMEC.


reptiles4all / www.shutterstock.com

Identificación, reporte y monitoreo

En las fuentes revisadas no se identificaron procesos específicos para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Anguila (UK Government, 2025; Wright, 2026).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Anguila no cuenta con OMEC reportadas a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026; Wright, 2026), y no se han documentado procesos de identificación de OMEC potenciales. No obstante, existen sitios de importancia para la biodiversidad fuera de áreas protegidas, reconocidos como Áreas Importantes para la Conservación de las Aves y la Biodiversidad (IBA) y/o KBA, muchos de ellos en tierras privadas (Anguilla National Trust, s. f.; KBA Partnership, s. f.) que podrían ofrecer oportunidades para explorar la identificación de OMEC potenciales.

Gobernanza

No se han documentado tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC en el marco de este reporte.

Marco regulatorio

No se ha identificado un marco regulatorio específico para las OMEC en Anguila.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Con base en las encuestas, no se identificaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Aunque el CDB no se aplica formalmente a Anguila, al no haberse extendido su aplicación a este territorio por parte del Gobierno del Reino Unido (CDB, s. f.; UK Government, 2025), una persona encuestada consideró que las OMEC podrían contribuir al cumplimiento de objetivos nacionales y globales de biodiversidad y al fortalecimiento de alianzas entre los propietarios de tierras, el gobierno y las organizaciones de conservación, además de facilitar el acceso a apoyo técnico y financiero, oportunidades de financiamiento y créditos de carbono o biodiversidad. Entre los incentivos adicionales señalados se encuentran las reducciones en los impuestos sobre la tierra y una mayor visibilidad de iniciativas de conservación a nivel nacional e internacional.

Oportunidades y desafíos

Más del 95 % del territorio es de propiedad privada, incluido un importante número de KBA (KBA Partnership, s. f.). En este contexto, las tierras privadas que contribuyen de manera efectiva y sostenida a la conservación de la biodiversidad podrían representar oportunidades para su evaluación y eventual reconocimiento como OMEC.

Si bien el Gobierno de Anguila y el Anguilla National Trust (ANT) pueden adquirir tierras con fines de conservación, los altos costos y la limitada disponibilidad de terrenos restringen esta opción. De acuerdo con una persona encuestada, en las propiedades del ANT que no estén establecidas como áreas protegidas podría explorarse su reconocimiento como OMEC.

En el ámbito marino, de acuerdo con la encuesta, existirían oportunidades para el reconocimiento de OMEC en áreas de alto valor para la biodiversidad, incluidos arrecifes de coral, pastos marinos y cayos.



ANTIGUA Y BARBUDA

© Jenny Daltry / Re:wild y Fauna & Flora

Implementación del marco OMEC

Antigua y Barbuda se encuentra en proceso de actualización de su EPANB para alinearla con el MMB-KM (United Nations Development Programme [UNDP], 2026a). Este proceso podría representar una oportunidad para incorporar las OMEC en la planificación nacional de conservación.

No se identificaron medidas específicas para avanzar en la implementación de un marco OMEC en Antigua y Barbuda. La EPANB 2014–2025 reproduce la Meta 11 de Aichi, que incluye las OMEC, pero la meta nacional correspondiente se centra en el establecimiento de un sistema nacional de conservación, incluidas áreas protegidas, sin incorporar explícitamente el concepto de OMEC (Government of Antigua and Barbuda, 2014).

Identificación, reporte y monitoreo

No se documentaron procesos formales para la identificación, reporte y monitoreo de OMEC en Antigua y Barbuda. Sin embargo, el Departamento de Medio Ambiente cuenta con una Unidad de Monitoreo, Evaluación y Gestión de Datos, que incluye el Sistema de Gestión de Información y Asesoramiento Ambiental (EIMAS) (Government of Antigua and Barbuda, 2019; Department of Environment, 2024). Esta infraestructura podría ofrecer una base para apoyar futuros procesos de identificación, reporte y monitoreo de OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Antigua y Barbuda no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). No obstante, se ha documentado al menos una iniciativa comunitaria en la que se ha explorado su posible reconocimiento como OMEC: el reservorio comunitario histórico de Barnes Hill, gestionado por la Barnes Hill Community Development Organization (BHCDO) (BHCDO, 2021).

Gobernanza

De acuerdo con una persona encuestada, potenciales OMEC podrían relacionarse con gobernanzas gubernamental (Tipo A) o compartida (Tipo B).


© Андрей Бобровский

Marco regulatorio

En Antigua y Barbuda no se han documentado marcos regulatorios o administrativos sobre las OMEC. Sin embargo, de acuerdo con una encuesta, la Ley de Protección y Gestión Ambiental de 2019 (Government of Antigua and Barbuda, 2019), que contempla medidas para la conservación de la biodiversidad, podría ser eventualmente ampliada, adaptada o usada como base para acoger un marco normativo para las OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Con base en las encuestas, no se identificaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Una persona encuestada destacó como incentivos potenciales el reconocimiento de prácticas de conservación tradicionales y lideradas por la comunidad, y el fortalecimiento de las alianzas con el gobierno y organizaciones de conservación. También se señaló que las OMEC podrían contribuir a los objetivos nacionales y globales de biodiversidad, proporcionar acceso a apoyo técnico y financiero, y aumentar la visibilidad en iniciativas de conservación. Los incentivos financieros podrían incluir financiamiento directo y mecanismos que permitan a las empresas invertir en OMEC.

Oportunidades y desafíos

Una encuesta identificó entre los principales desafíos asegurar financiamiento sostenible para las OMEC. Asimismo, se señalaron oportunidades vinculadas al sector turístico y a la movilización de financiamiento privado para apoyar iniciativas de conservación. En este contexto, se mencionó el Corredor Verde, una iniciativa de turismo sostenible establecida en 2017 en el suroeste de Antigua, como una experiencia a partir de la cual podrían explorarse oportunidades relacionadas con las OMEC.



BARBADOS

Steven M Lang / www.shutterstock.com

Implementación del marco OMEC

No se identificó un marco regulatorio o procedimental específico para la implementación del marco de las OMEC en Barbados. Sin embargo, la EPANB 2020 incorpora en su Meta Nacional 8 el desarrollo, para el 2030, de planes para "medidas efectivas de conservación basadas en áreas", aunque no utiliza explícitamente el término OMEC ni incluye acciones específicas relacionadas con ellas (Government of Barbados, 2020).

Identificación, reporte y monitoreo

En las fuentes revisadas no se identificaron procesos o procedimientos específicos para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Barbados. Sin embargo, el Sexto Informe Nacional contempla, para el seguimiento y reporte de la Meta Nacional 8 de la EPANB —que incluye el desarrollo de planes para medidas efectivas de conservación basadas en áreas— el uso de información espacial sobre áreas protegidas, uso del suelo, manejo pesquero, áreas de conservación *in situ* y datos sobre hábitats (Government of Barbados, 2019), lo que podría ofrecer una base para futuros procesos relacionados con las OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Barbados no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se han documentado procesos de identificación de OMEC potenciales.

Gobernanza

No se obtuvo información de tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC a partir de las encuestas.


© Berit Watkin

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para OMEC en Barbados.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se documentaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Las personas encuestadas señalan que los beneficios potenciales de reconocer OMEC en Barbados incluyen el reconocimiento formal de las prácticas de conservación tradicionales y lideradas por comunidades, el fortalecimiento de las alianzas entre el gobierno y las organizaciones de conservación, la contribución a los objetivos nacionales y globales de biodiversidad, y el aumento de la visibilidad de los esfuerzos nacionales de conservación. Asimismo, señalan que las OMEC podrían incentivarse mediante capacitación y apoyo para gestionar y monitorear eficazmente la biodiversidad, mayor acceso a herramientas e información para mejorar su gestión, reconocimiento público de los propietarios de tierras privadas y otros actores, y la concesión de exenciones de impuestos sobre la tierra a quienes decidan gestionar y conservar sus tierras en beneficio de la biodiversidad.

Oportunidades y desafíos

Las personas encuestadas consideran que las OMEC ofrecen oportunidades para involucrar a actores no gubernamentales, del sector privado y comunitarios en la conservación y gestión del patrimonio natural, y que podrían contribuir al logro de los objetivos y metas nacionales de biodiversidad. Para avanzar en su implementación, se identificó como necesario contar con el respaldo y la participación de las partes interesadas, así como con un marco regulatorio y orientaciones para identificar, reportar, monitorear y fortalecer la gestión de las OMEC a largo plazo.



Implementación del marco OMEC

Cuba cuenta con una base legal explícita para la implementación de las OMEC. El Decreto-Ley 83/2024 (Consejo de Estado de la República de Cuba, 2024), "Del Sistema Nacional de Áreas Protegidas", dedica su Capítulo XII (artículos 88–91) a las OMEC, define esta figura y establece las responsabilidades del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (CITMA) para el análisis y revisión de las propuestas de OMEC, la coordinación interinstitucional, la asesoría técnica y capacitación para sus procesos de reconocimiento, la integración de información sobre OMEC en el Sistema de Información Ambiental, así como el monitoreo y evaluación de su funcionamiento.

Asimismo, la Meta 3 del Programa Nacional sobre la Diversidad Biológica al 2030 (CITMA, 2024) establece conservar y gestionar al menos el 13 % del territorio nacional y otras zonas bajo jurisdicción de Cuba mediante el Sistema Nacional de Áreas Protegidas y las OMEC, lo que representa un incremento de 6 % respecto de la línea base de 2022. Para avanzar en esta meta, el Programa incluye entre sus líneas de acción el desarrollo de un marco normativo y regulatorio específico para las OMEC, bajo responsabilidad del CITMA, así como el reconocimiento de OMEC en áreas terrestres y marinas. En el ámbito marino, también contempla promover estudios en la zona marina de Cuba, incluida su Zona Económica Exclusiva, y encauzar financiamiento para el reconocimiento de OMEC en las zonas más promisorias.

Identificación, reporte y monitoreo

El Decreto-Ley 83/2024 asigna al CITMA el análisis y revisión de las propuestas de OMEC y dispone el desarrollo de normas complementarias que regulen el procedimiento para su aprobación. En esta línea, el Programa Nacional sobre la Diversidad Biológica al 2030 prevé desarrollar un marco normativo y regulatorio específico que incluya las zonas a considerar, el proceso de reconocimiento, la gobernanza y la información asociada a las OMEC.

En materia de información y monitoreo, el Decreto-Ley 83/2024 establece que el CITMA debe integrar la información disponible sobre las OMEC en el Sistema de Información Ambiental, así como monitorear y evaluar su funcionamiento.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Cuba no cuenta con OMEC reportadas a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). No obstante, el Decreto-Ley 83/2024 identifica como categorías de áreas con potencial para ser reconocidas como OMEC a los corredores biológicos, las fincas demostrativas de suelo, agua y bosques, las zonas montañosas del Plan Turquino, los ecosistemas frágiles, la zona costera, las cuencas hidrográficas y otras áreas reguladas por legislación específica.

Gobernanza

Las categorías de áreas contempladas por el Decreto-Ley 83/2024 podrían incluir sitios bajo distintos arreglos de gobernanza. Algunas, como las zonas del Plan Turquino y las cuencas hidrográficas, están asociadas principalmente a estructuras gubernamentales y mecanismos de coordinación interinstitucional, mientras que otras, como las fincas demostrativas de suelo, agua y bosques o los corredores biológicos, podrían involucrar a productores, entidades locales u otros actores en esquemas de gobernanza compartida.

Marco regulatorio

Cuba cuenta con un reconocimiento jurídico explícito de las OMEC a través del Decreto-Ley 83/2024. No obstante, el propio Decreto-Ley establece la necesidad de desarrollar normas complementarias que regulen los procedimientos específicos para su operacionalización. En concordancia, el Programa Nacional sobre la Diversidad Biológica al 2030 incluye entre sus líneas de acción el desarrollo de un marco normativo y regulatorio específico para las OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

El Programa Nacional sobre la Diversidad Biológica al 2030 contempla explícitamente el reconocimiento de OMEC tanto en áreas terrestres como marinas. Para el ámbito marino, establece además la realización de estudios sobre las características biológicas, ecológicas y morfoestructurales de la zona marina de Cuba, incluida la Zona Económica Exclusiva, y la canalización de financiamiento para el reconocimiento de OMEC en las zonas consideradas más promisorias. El Decreto-Ley 83/2024 incluye las cuencas hidrográficas entre las categorías consideradas con potencial OMEC, lo que podría incluir sitios con ecosistemas de agua dulce y humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

No se identificaron incentivos específicos para las OMEC. Sin embargo, el marco vigente contempla medidas de soporte para su implementación: el Decreto-Ley 83/2024 asigna al CITMA funciones de asesoría técnica y capacitación e integración de información en el Sistema de Información Ambiental. Asimismo, el Programa Nacional sobre la Diversidad Biológica al 2030 prevé específicamente encauzar financiamiento para el reconocimiento de OMEC en las zonas más promisorias de la superficie marina de Cuba.

El Programa también establece en su Meta 17 promover incentivos positivos para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Su Meta 18 busca incrementar progresivamente los recursos financieros para biodiversidad y contempla, entre otras acciones, actualizar el plan financiero para la biodiversidad identificado por la Iniciativa de Financiamiento para la Biodiversidad (BIOFIN), implementar progresivamente sus soluciones y promover la movilización de recursos de nuevas fuentes de financiamiento. Esto podría generar un entorno habilitante para movilizar incentivos y recursos financieros que apoyen la implementación del marco OMEC.

De acuerdo con una persona encuestada, entre los incentivos que podrían explorarse para promover las OMEC se encuentran la reducción de primas de seguros, las exenciones fiscales y los pagos directos por servicios ecosistémicos a comunidades y propietarios de tierras.

Oportunidades y desafíos

Una persona encuestada identifica entre los principales beneficios potenciales de las OMEC su contribución a los objetivos nacionales y globales de conservación de la biodiversidad, el acceso a apoyo técnico y financiero internacional, una mayor visibilidad de los esfuerzos nacionales de conservación y el fortalecimiento de oportunidades socioeconómicas y medios de vida vinculados a la conservación.

Cuba cuenta con condiciones favorables para avanzar en la implementación del marco OMEC, entre ellas una base legal e institucional ya establecida y la incorporación explícita de las OMEC en el Programa Nacional sobre la Diversidad Biológica al 2030. En el ámbito marino, la amplia Zona Económica Exclusiva representa una oportunidad para avanzar en la identificación y reconocimiento de OMEC, apoyada por los estudios y acciones de financiamiento previstos en el Programa.

Entre los principales desafíos se encuentra avanzar desde este marco normativo y programático hacia la identificación, evaluación, reconocimiento y soporte a la gestión efectiva de sitios. En el ámbito marino, esto requerirá fortalecer la información disponible y su articulación con los procesos de planificación espacial. Asimismo, la sostenibilidad financiera a largo plazo será fundamental para mantener resultados positivos de conservación y los beneficios asociados a las OMEC.


© James Berridge



DOMINICA

Implementación del marco OMEC

Dominica no ha establecido un marco específico en materia de OMEC. Su EPANB 2014–2020 (Government of Dominica, 2013) estableció el compromiso de conservar al menos el 20 % de las áreas terrestres y de aguas interiores y el 15 % de las áreas costeras y marinas, especialmente aquellas de importancia para la biodiversidad y los servicios ecosistémicos, mediante sistemas representativos, bien conectados y efectivamente gestionados de áreas protegidas y "otros medios", lo que podría dar cabida a formas de conservación distintas de las áreas protegidas, aunque la estrategia no desarrolla disposiciones específicas para las OMEC. La EPANB de Dominica se encuentra en proceso de actualización para alinearse al MMB-KM (UNDP, 2025).

Identificación, reporte y monitoreo

No se han documentado procesos formales para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Dominica. No obstante, el país cuenta con actividades de monitoreo de biodiversidad y de áreas protegidas terrestres y marinas, que podrían ofrecer una base para futuros procesos relacionados con las OMEC (Government of Dominica, 2019).


© Vincent Kneefel / WWF

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Dominica no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). De acuerdo con una encuesta, existen oportunidades para explorar potenciales OMEC en áreas forestales que no forman parte del sistema de áreas protegidas, incluidas tierras de propiedad privada y áreas del Territorio Indígena Kalinago.

Gobernanza

No se han documentado los tipos de gobernanza de potenciales OMEC en el marco de este reporte. En caso de que el pueblo Kalinago decidiera proponer áreas de su territorio para su reconocimiento como OMEC, estas corresponderían al Tipo D, gobernanza por Pueblos Indígenas y comunidades locales.

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para las OMEC en Dominica.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se documentaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Una persona encuestada identificó como incentivos el reconocimiento de las prácticas tradicionales de conservación y su contribución a los objetivos nacionales y globales de biodiversidad, el acceso a apoyo técnico y financiero para la conservación y una mayor visibilidad a nivel nacional e internacional. También señaló como incentivo el desarrollo de políticas públicas que contribuyan a proteger los derechos sobre la tierra y los recursos.

Oportunidades y desafíos

Una porción significativa de la cobertura forestal de Dominica se encuentra fuera de las áreas protegidas. En este contexto, las OMEC podrían representar una herramienta para reconocer y fortalecer la conservación de la biodiversidad más allá del sistema de áreas protegidas, contribuyendo al cumplimiento de la Meta 3 del MMB-KM.

Los desafíos señalados en una encuesta incluyen la ausencia de un marco regulatorio o de políticas específico para las OMEC, el conocimiento limitado sobre esta figura a nivel nacional, la insuficiencia de recursos técnicos y financieros y la limitada articulación entre el gobierno, las ONG y el sector privado. Para avanzar en su implementación, se identificó la necesidad de desarrollar un marco nacional, fortalecer las capacidades técnicas, asegurar financiamiento sostenible a largo plazo y fortalecer la colaboración entre las partes interesadas.

Entre las acciones futuras prioritarias se identifican el mapeo de OMEC potenciales, el desarrollo de proyectos piloto con comunidades y propietarios privados, y la incorporación de las OMEC en la EPANB.



GRANADA

Lucia.Pinto / www.shutterstock.com

Implementación del marco OMEC

Granada no cuenta con un marco regulatorio o procedimental específico para las OMEC. Actualmente, el país se encuentra actualizando su EPANB y sus metas nacionales de biodiversidad para alinearlas con el MMB-KM (UNDP, 2026b), proceso que podría ofrecer una oportunidad para incorporar las OMEC como medida complementaria a las áreas protegidas para avanzar en el cumplimiento de la Meta 3.

Asimismo, en julio de 2026 se presentó el borrador de la Política Nacional de Tierras de Granada 2026–2036, que incluye el término “Other environmental conservation measures” en una de sus acciones sobre protección y conservación de la biodiversidad. La acción propone confirmar el compromiso de Granada a las metas internacionales de protección del 30 % para 2030 e identificar parques, áreas protegidas y otras medidas de conservación ambiental que contribuyan a alcanzar la meta, con inicio de implementación previsto dentro de un período de cuatro años (Ministerio de Agricultura, Tierras, Silvicultura y Pesca de Granada, 2026).

Identificación, reporte y monitoreo

No se han documentado procesos o procedimientos para la identificación, reporte y monitoreo de OMEC en Granada.


Don Mammoser / www.shutterstock.com

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Granada no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se han documentado procesos de identificación de potenciales OMEC en el marco de este reporte.

Gobernanza

No se obtuvo información de los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC a partir de la encuesta.

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para las OMEC en Granada.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se documentaron iniciativas asociadas a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Una encuesta indicó como incentivos el reconocimiento de las prácticas de conservación tradicionales, el fortalecimiento de la coordinación con el gobierno y las organizaciones de conservación, la contribución a los objetivos nacionales y globales de biodiversidad, y el acceso a apoyo técnico y financiero para iniciativas de conservación.

Oportunidades y desafíos

De acuerdo con una encuesta, las OMEC ofrecen en Granada una oportunidad para reconocer y fortalecer la conservación tradicional y ampliar los esfuerzos de conservación más allá de la red formal de áreas protegidas. Entre los desafíos se identificaron las restricciones asociadas a la tenencia privada de la tierra y la necesidad de equilibrar los objetivos de conservación con las demandas de crecimiento poblacional y desarrollo.



GUADALUPE + MARTINICA

(TERRITORIOS FRANCESES DE ULTRAMAR)

© Jean-Christophe Fabignon

Implementación del marco OMEC

Guadalupe y Martinica están comprendidas en los marcos nacionales franceses de biodiversidad y áreas protegidas, que incluyen a los territorios de ultramar (Government of France, 2023; Ministère de la Transition écologique, 2021).

Las OMEC no aparecen en la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2030 de Francia, pero sí están contempladas en la Estrategia Nacional de Áreas Protegidas 2030 y en su plan de acción 2021–2023. No obstante, su papel en los territorios franceses requiere mayor definición (Stier et al., 2025). Desde 2022, el comité francés de la UICN ha formulado recomendaciones para su futura aplicación en Francia, incluyendo un análisis de experiencias internacionales y de tipos de sitios y formas de gobernanza potencialmente aplicables en Francia metropolitana y considerando también los territorios de ultramar (Comité français de l'UICN, 2022), y en 2026 el Conseil National de la Mer et des Littoraux (CNML) recomendó avanzar en su reconocimiento en el marco de la Estrategia Nacional de Áreas Protegidas 2030 (CNML, 2026).

Identificación, reporte y monitoreo

No se identificó en las fuentes revisadas un proceso específico de identificación, reporte o monitoreo de OMEC aplicado en Guadalupe o Martinica. A nivel nacional, se ha planteado que una futura implementación considere múltiples niveles geográficos y preste especial atención a los territorios de ultramar (Stier et al., 2025), y que la identificación de OMEC se base en criterios científicos transparentes y procesos participativos (CNML, 2026).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Guadalupe y Martinica no han reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). No se documentaron en las fuentes revisadas procesos específicos de identificación de OMEC potenciales en ninguno de los dos territorios.

Gobernanza

No se obtuvo información de los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC a partir de las encuestas.

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para OMEC ni en Guadalupe ni en Martinica.


Kevin DBoitrelle / www.shutterstock.com

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se han documentado procesos para operacionalizar el marco de las OMEC en estos ecosistemas. En el ámbito marino, la cobertura de áreas protegidas alcanza 99,45 % en Guadalupe y 100 % en Martinica, por lo que el margen para que las OMEC aporten nueva cobertura es reducido (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

Incentivos y mecanismos de soporte

Las personas encuestadas identificaron como potenciales incentivos el reconocimiento de la conservación tradicional, el acceso a apoyo técnico y financiero, el reconocimiento local de la conservación del patrimonio natural, la generación de flujos de ingresos sostenibles y la reducción de cargas fiscales y tasas estatales.

Oportunidades y desafíos

Stier et al. (2025) analizaron los riesgos y oportunidades para la futura implementación de las OMEC en Francia, prestando especial atención a la relevancia y particularidades de sus territorios de ultramar, e identificaron 17 riesgos y 16 oportunidades. Entre los riesgos identificados se encuentran avanzar sin los recursos financieros y humanos necesarios o sin seguir principios de participación, equidad y solidez técnica, lo que podría excluir sitios y actores relevantes, reconocer áreas que no cumplen los criterios de OMEC y reducir la efectividad de la red de conservación.

Entre las oportunidades se encuentran avanzar hacia una red de áreas de conservación más representativa y efectiva, promover buenas prácticas de gestión, generar sinergias entre los derechos humanos, la diversidad y la conservación de la biodiversidad, y contribuir a abordar la degradación de la biodiversidad y avanzar en la Meta 3 del MMB-KM (Stier et al., 2025).

La elevada cobertura de áreas protegidas, tanto terrestre como marina, 71 % y 99,45 % en Guadalupe, y 72,08 % y 100 % en Martinica, respectivamente (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), reduce el margen para que las OMEC contribuyan mediante un aumento de la cobertura. Su valor podría estar más asociado a complementar la red existente en términos de conectividad, representatividad o diversidad de gobernanza (Stier et al., 2025).



ISLAS CAIMÁN

(TERRITORIO BRITÁNICO DE ULTRAMAR)

Ramunas Bruzas / www.shutterstock.com

Implementación del marco OMEC

No se identificó un marco formal específico para las OMEC en las Islas Caimán. La EPANB no menciona las OMEC, aunque el CDB aplica a las Islas Caimán mediante su extensión por parte del Reino Unido (UK Government, 2025). En ese sentido, el territorio ha comenzado a explorar su uso como complemento de la red de áreas protegidas, con miras a ampliar la conservación efectiva fuera del sistema de áreas protegidas y contribuir al avance hacia la Meta 3 del MMB-KM (Blue Belt Programme, 2026).

Identificación, reporte y monitoreo

No se han documentado procesos o procedimientos formales para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC. Sin embargo, investigaciones recientes están generando información de línea base que podría contribuir a identificar áreas con potencial para un futuro reconocimiento como OMEC (Blue Belt Programme, 2026).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, las Islas Caimán no cuentan con OMEC reportadas a la WDPCA. Por otro lado, investigaciones recientes en aguas alejadas de la costa y profundas han identificado sitios y hábitats de interés que podrían contribuir a la identificación de futuras OMEC, incluidos arrecifes profundos, bancos oceánicos y áreas relevantes para especies marinas (Blue Belt Programme, 2026). Asimismo, una persona consultada identificó potencial para el reconocimiento de OMEC en la Zona Económica Exclusiva y en áreas que proporcionan hábitat para especies endémicas y amenazadas.

Gobernanza

No se obtuvo información de los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC en el marco de este reporte.

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para las OMEC en las Islas Caimán.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

La información disponible sobre el potencial de las OMEC en las Islas Caimán se concentra en ecosistemas marinos, particularmente en aguas alejadas de la costa y profundas, donde investigaciones recientes están generando información que podría apoyar una futura identificación de potenciales OMEC (Blue Belt Programme, 2026).

Incentivos y mecanismos de soporte

Los potenciales incentivos identificados en una encuesta incluyen la contribución al cumplimiento de los objetivos nacionales y globales de biodiversidad, y el acceso a financiamiento internacional para la conservación.

Oportunidades y desafíos

Una persona encuestada identificó como una oportunidad clarificar la definición de las OMEC y los procedimientos para su reconocimiento formal, en particular en áreas alejadas de la costa, más allá de las 12 millas náuticas. También destacó la necesidad de contar con ejemplos prácticos de Pequeños Estados Insulares en Desarrollo que puedan orientar este proceso.


blue-sea.cz / www.shutterstock.com



ISLAS TURCAS Y CAICOS

(TERRITORIO BRITÁNICO DE ULTRAMAR)

© Tim Sackton

Implementación del marco OMEC

No se identificaron medidas específicas para avanzar en la implementación de un marco OMEC en las Islas Turcas y Caicos. El CDB no ha sido extendido al territorio (CBD, s. f.), aunque actualmente se prevé fortalecer sus instrumentos de política y gestión de la biodiversidad, incluida la adopción e implementación de una Estrategia Ambiental del territorio (UK Government, 2025). Estos procesos podrían representar una oportunidad para considerar las OMEC en el futuro.

Identificación, reporte y monitoreo

No se identificaron en las fuentes revisadas estrategias o procesos específicos para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC en las Islas Turcas y Caicos. El territorio contempla acciones más amplias para fortalecer la información y el monitoreo de la biodiversidad, incluyendo el establecimiento de líneas de base terrestres, planes de manejo para especies, hábitats y áreas protegidas, y mejoras en la vigilancia, pero estas acciones no están planteadas específicamente para OMEC (UK Government, 2025).


© Tim Sackton

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, las Islas Turcas y Caicos no cuentan con OMEC reportadas a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). East Caicos presenta interés por el desarrollo de un modelo participativo de conservación y gobernanza comunitaria, con el apoyo del Turks and Caicos National Trust y la participación del Gobierno de las Islas (Royal Society for the Protection of Birds [RSPB] et al., 2025; Turks and Caicos National Trust, s. f.). Una revisión de KBA para aves marinas en el territorio propuso nuevas áreas y ampliaciones para incorporar cayos previamente no evaluados (Austin et al., 2025), mientras que en 2025 se validó una red de 19 Áreas Tropicales Importantes para Plantas (TIPAs), que ya está siendo utilizada por el Departamento de Medio Ambiente y Recursos Costeros (DECR) en la planificación de la conservación (Cable et al., 2025). Estas áreas aportan una base para la priorización de la conservación y el avance de la Meta 3 (Cable et al., 2025), y podrían orientar la exploración de futuras OMEC.

Gobernanza

Aunque no se han reconocido áreas como OMEC, la experiencia de East Caicos abre la posibilidad de reconocer esquemas de gobernanza comunitaria o compartida con comunidades locales (RSPB et al., 2025), lo que podría enriquecer y diversificar las estrategias de conservación.

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para las OMEC en las Islas Turcas y Caicos.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se documentaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Las encuestas identificaron como incentivos para la adopción de OMEC el reconocimiento de prácticas de conservación tradicionales y comunitarias, el fortalecimiento de alianzas con el gobierno y organizaciones de conservación, la contribución a los objetivos de biodiversidad nacionales y globales, el acceso a apoyo técnico y financiero, y el aumento de la visibilidad de los esfuerzos de conservación a nivel regional y global.

Oportunidades y desafíos

Según las personas encuestadas, las OMEC podrían contribuir a visibilizar y respaldar los esfuerzos de conservación en áreas de importancia ecológica, así como ofrecer una alternativa al establecimiento de áreas protegidas, cuyos procesos pueden resultar complejos.



Implementación del marco OMEC

Jamaica ha avanzado en la incorporación de las OMEC en su marco nacional de conservación. Su EPANB 2016–2021 ya incluía las "other effective area-based conservation measures" en la Meta Nacional 11, aunque las acciones asociadas se concentraban principalmente en áreas protegidas (National Environment and Planning Agency, 2016; Government of Jamaica, 2019). Más recientemente, la Política Marco para el Sistema de Áreas Protegidas de 2026 incorpora una sección específica sobre OMEC, señala que se están considerando áreas potenciales y vincula su reconocimiento con una nueva meta nacional alineada con la Meta 3 del Marco Mundial de Biodiversidad (Government of Jamaica, 2026). Este proceso se complementa con la actualización de la EPANB iniciada en 2024 y con actividades de fortalecimiento de capacidades, incluido un taller nacional sobre OMEC realizado en 2023 (UNDP, 2024; CBD Secretariat et al., 2023).

Identificación, reporte y monitoreo

No se identificó un procedimiento nacional formalmente adoptado para la identificación, reporte y monitoreo de OMEC en Jamaica. No obstante, el país ya ha comenzado a considerar áreas para su posible reconocimiento como OMEC (Government of Jamaica, 2026).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Jamaica no cuenta con OMEC reportadas en la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Sin embargo, se están considerando como potenciales OMEC medidas de manejo pesquero, áreas marinas gestionadas localmente y zonas de amortiguamiento de santuarios marinos (Government of Jamaica, 2026). El Informe Nacional de Evaluación de Brechas Ecológicas de 2009 constituye además


Wirestock Creators / www.shutterstock.com

un insumo para identificar vacíos y prioridades de conservación, que podrían orientar la identificación de potenciales OMEC (Government of Jamaica, 2009).

Gobernanza

No se obtuvo información de los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC en el marco de este reporte.

Marco regulatorio

No se identificó un marco regulatorio específico para las OMEC en Jamaica. No obstante, existen marcos sectoriales que regulan medidas de conservación basadas en áreas que podrían ser evaluadas como OMEC, particularmente en el sector pesquero (Government of Jamaica, 2026).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

En general, la consideración de potenciales OMEC se concentra en el ámbito marino y contempla a las OMEC, junto con áreas protegidas y tierras privadas, como instrumentos para avanzar en la conservación de humedales y áreas marinas (Government of Jamaica, 2026). En concordancia, una persona encuestada señaló que se han discutido posibles OMEC en zonas de amortiguamiento de áreas protegidas marinas.

Incentivos y mecanismos de soporte

Una persona encuestada indicó la necesidad de equilibrar el cumplimiento de los objetivos del MMB-KM, como la Meta 3, con la priorización de los medios de vida de las comunidades locales. Las OMEC podrían ofrecer un mecanismo para avanzar en ambas metas de manera complementaria.

Oportunidades y desafíos

Jamaica cuenta con categorías de sitios que podrían ser evaluadas como OMEC, incluidas Áreas de Restricción Pesquera, áreas marinas gestionadas localmente y zonas de amortiguamiento de santuarios (Government of Jamaica, 2026).

El taller nacional sobre OMEC (CBD Secretariat et al., 2023) identificó oportunidades para aprovechar zonas de amortiguamiento y conectividad asociadas a áreas marinas protegidas, fortalecer la colaboración interinstitucional y movilizar nuevas fuentes de financiamiento. Entre los principales desafíos se señalaron la limitada disponibilidad de financiamiento a largo plazo y las limitaciones técnicas, así como la necesidad de mayor coordinación intersectorial, participación de actores y respaldo político.



MONTSERRAT

(TERRITORIO BRITÁNICO DE ULTRAMAR)

Nicola Pulham / www.shutterstock.com

Implementación del marco OMEC

No se identificó un marco nacional para avanzar en la implementación de las OMEC en Montserrat, y el CDB no ha sido extendido al territorio (CBD, s. f.; UK Government, 2025). No obstante, se han explorado sitios de conservación comunitaria que podrían aplicar como potenciales OMEC (Wensink & Pienkowski, 2022). Asimismo, Montserrat inició en 2024 la elaboración de su primera EPANB (OECS, 2025b), proceso que podría representar una oportunidad para incorporar las OMEC en el futuro.

Identificación, reporte y monitoreo

No se identificaron estrategias o procesos específicos para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Montserrat. No obstante, el territorio contempla acciones más amplias para fortalecer el monitoreo y la información sobre biodiversidad, incluyendo inventarios de línea base, monitoreo de áreas protegidas y mejoras en los sistemas de información y reporte (UK Government, 2025), que podrían servir de base para la identificación y monitoreo de OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Montserrat no cuenta con OMEC reportadas en la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). No obstante, la iniciativa Adopt a Home for Wildlife ha desarrollado una red de sitios de conservación gestionados por actores locales, denominados *Wildlife Homes,* que el propio proyecto considera posibles candidatos a OMEC comunitarias (Wensink & Pienkowski, 2022).

Gobernanza

No se han identificado los tipos de gobernanza específicos para potenciales OMEC en Montserrat con base en la información consultada. No obstante, los *Wildlife Homes* cuentan con arreglos de gestión participativa, en los que personas o grupos locales gestionan los sitios y los planes de manejo se desarrollan e implementan conjuntamente con propietarios de tierras, el Montserrat National Trust y UKOTCF (Wensink & Pienkowski, 2022).

Marco regulatorio

No se identificó un marco regulatorio específico para las OMEC en Montserrat. Sin embargo, el territorio cuenta con legislación general para la conservación y gestión de la biodiversidad, principalmente la Conservation and Environmental Management Act 2014 (Government of Montserrat, 2014), que podría servir de base complementaria a un marco regulatorio para las OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se identificaron mecanismos específicos para el reconocimiento de OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores en Montserrat. No obstante, el territorio contempla fortalecer la conservación marina mediante el desarrollo de una política marina y un marco de gobernanza oceánica, así como la designación y monitoreo de áreas protegidas marinas, aunque estas acciones no están planteadas específicamente para OMEC (UK Government, 2025).

Incentivos y mecanismos de soporte

No se identificaron incentivos y mecanismos de soporte establecidos específicamente para las OMEC en Montserrat.

Oportunidades y desafíos

No se identificaron en las fuentes revisadas oportunidades o desafíos adicionales específicos para la implementación de las OMEC en Montserrat, más allá de los aspectos señalados anteriormente.


blue-sea.cz / www.shutterstock.com



PUERTO RICO

(ESTADO LIBRE ASOCIADO DE EE. UU.)

© Ricardo Arduengo / WWF-US

Implementación del marco OMEC

No se identificó un proceso formal para la implementación del marco OMEC en Puerto Rico. Su contexto difiere del de otras jurisdicciones del Caribe, dado que Puerto Rico es un territorio de Estados Unidos, país que no es Parte del CDB (U.S. Department of the Interior, s. f.; CBD, s. f.). No obstante, Puerto Rico cuenta con instrumentos de conservación, incluyendo el Puerto Rico State Wildlife Action Plan y un inventario de áreas protegidas y otros mecanismos de conservación (DRNA, 2026; Castro-Prieto et al., 2019). Estos últimos podrían ofrecer una base para explorar su reconocimiento como OMEC.

Identificación, reporte y monitoreo

No se identificaron estrategias o procesos formales para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Puerto Rico. No obstante, el Programa de Patrimonio Natural del Departamento de Recursos Naturales y Ambientales (DRNA) identifica áreas de valor natural, y el territorio cuenta con información geoespacial sobre áreas protegidas y otros mecanismos de conservación que podría ser relevante para una eventual identificación de OMEC (DRNA, s. f.; Castro-Prieto et al., 2019).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Puerto Rico no cuenta con OMEC reportadas a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se identificaron iniciativas dirigidas a evaluar o reconocer sitios potenciales como OMEC.

Gobernanza

No se identificaron OMEC potenciales formalmente evaluadas en Puerto Rico, por lo que no se cuenta con información sobre sus posibles tipos de gobernanza.

Marco regulatorio

No se identificó un marco normativo específico para OMEC en Puerto Rico.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se documentaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

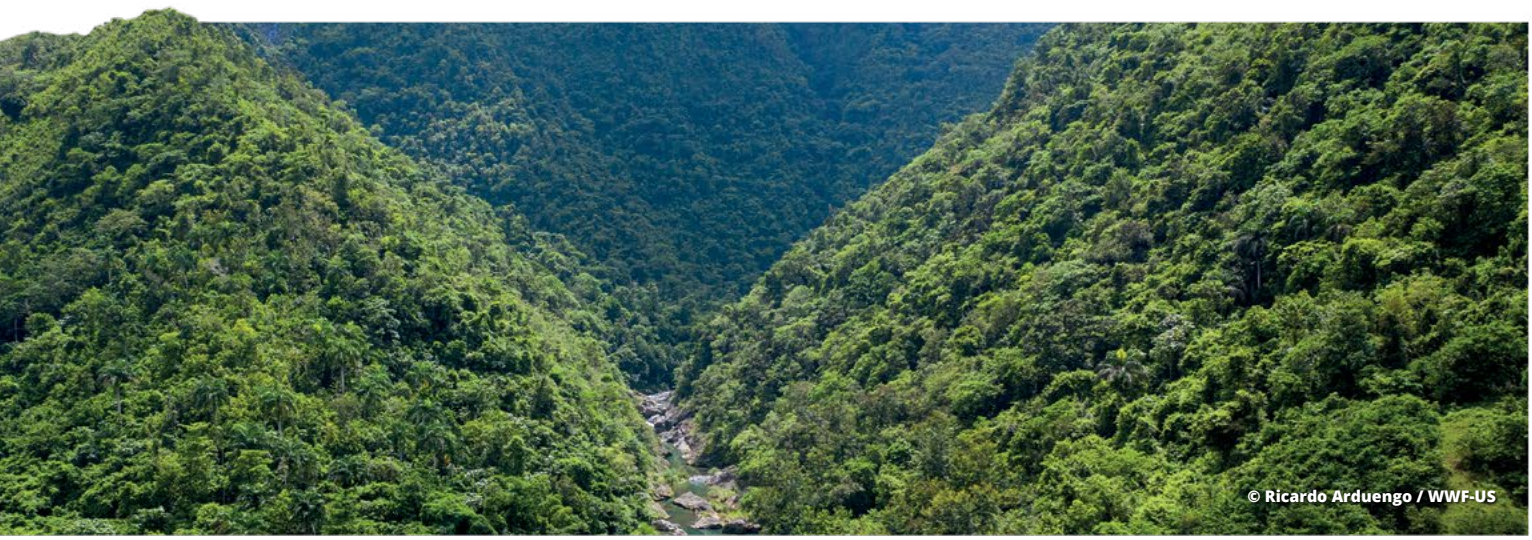
Incentivos y mecanismos de soporte

No se identificaron incentivos y mecanismos de soporte específicamente asociados a las OMEC en Puerto Rico.

Oportunidades y desafíos

De acuerdo con un representante de gobierno encuestado, uno de los principales retos es la fragmentación institucional, ya que la gestión del territorio involucra a diversas agencias territoriales y federales. De acuerdo con la encuesta, esto podría dificultar la coordinación y la implementación del marco OMEC.

La existencia de instrumentos para identificar áreas de valor natural y de inventarios de áreas protegidas y otros mecanismos de conservación podría servir de base para explorar el marco OMEC en Puerto Rico (DRNA, s. f.; Castro-Prieto et al., 2019).


© Ricardo Arduengo / WWF-US



REPÚBLICA DOMINICANA

Evannovostro / www.shutterstock.com

Implementación del marco OMEC

La República Dominicana ha avanzado en la implementación del marco OMEC mediante procesos de fortalecimiento de capacidades, identificación de sitios y avance en el desarrollo de un marco regulatorio nacional. En 2024, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales realizó el primer Encuentro Nacional y Taller sobre OMEC para fortalecer capacidades para su identificación, reconocimiento y gestión (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2024a).

En 2025, el país presentó en el Congreso Mundial de la Naturaleza de la UICN su experiencia en el proceso de creación de un marco regulatorio para las OMEC (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2025).

Asimismo, el Proyecto para la Protección y Restauración de los Ecosistemas Marinos y Costeros del Caribe y la Plataforma Norte (PROCARIBE+) apoya a República Dominicana en el fortalecimiento de la conservación marina mediante áreas protegidas y OMEC (PROCARIBE+, s. f.), mientras que el proyecto EcoHarmony RD apoya la implementación de las OMEC mediante el fortalecimiento de capacidades institucionales y comunitarias y el intercambio de conocimientos (PNUD, 2025a).

La EPANB se encuentra en proceso de actualización para alinearse con el MMB-KM (PNUD, 2025b).

Identificación, reporte y monitoreo

La identificación de potenciales OMEC avanza mediante iniciativas como PROCARIBE+, que apoya el mapeo de áreas prioritarias con potencial para su reconocimiento (PROCARIBE+, s. f.), y el proyecto EcoHarmony RD que busca identificar, mapear y establecer al menos 15 OMEC, abarcando más de 50.000 hectáreas (PNUD, 2025a).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, República Dominicana no reporta OMEC en la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). No obstante, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales señala que la Laguna Arrecifal de Bávaro fue establecida mediante la Resolución 008-2024 como un área de protección especial basada en OMEC (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2024b). Asimismo, en 2025 se han desarrollado ejercicios técnicos para analizar potenciales OMEC en el país y aplicar los criterios de identificación a casos de estudio (Corredor Biológico del Caribe et al., 2025).

Gobernanza

No se identificó en las fuentes consultadas información suficiente para caracterizar los tipos de gobernanza de las OMEC potenciales en República Dominicana. El proyecto EcoHarmony RD contempla fortalecer la gobernanza de las OMEC y las capacidades institucionales y comunitarias, aunque no especifica los tipos de gobernanza de potenciales OMEC (PNUD, 2025a).

Marco regulatorio

La República Dominicana se encuentra en proceso de creación de un marco regulatorio nacional específico para las OMEC (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2025). Como base normativa general y/o complementaria, el país cuenta con la Ley General de Medio Ambiente y Recursos Naturales N.º 64-00, la Ley Sectorial de Áreas Protegidas N.º 202-04 y la Ley Sectorial sobre Biodiversidad N.º 333-15, que establecen el marco para la protección del ambiente, las áreas protegidas y la conservación de la biodiversidad, respectivamente (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2000, 2004, 2015).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se identificó información específica sobre procesos de identificación o reconocimiento de OMEC en ecosistemas de agua dulce o humedales interiores. No obstante, los avances identificados en la aplicación de las OMEC se concentran principalmente en el ámbito marino, incluyendo el mapeo de áreas prioritarias con potencial para OMEC mediante PROCARIBE+ y el antecedente de la Laguna Arrecifal de Bávaro (PROCARIBE+, s. f.; Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2024b).

Incentivos y mecanismos de soporte

Las personas encuestadas identificaron como incentivos asociados a las OMEC el reconocimiento formal de prácticas de conservación tradicionales y comunitarias, el fortalecimiento de alianzas con el gobierno y organizaciones de conservación, y la contribución a los objetivos nacionales y globales de biodiversidad. También señalaron el acceso a financiamiento y asistencia técnica internacional, así como una mayor visibilidad y reconocimiento de los esfuerzos nacionales de conservación a nivel regional y global. Asimismo, el proyecto EcoHarmony RD contempla la sostenibilidad financiera como un componente para el establecimiento de un sistema sostenible de OMEC, junto con el fortalecimiento de capacidades institucionales y comunitarias (PNUD, 2025a).

Oportunidades y desafíos

Las personas encuestadas identificaron como oportunidades para avanzar en las OMEC en República Dominicana el trabajo con propietarios privados en tierras bien conservadas así como el reconocimiento de sitios de menor extensión que puedan generar beneficios significativos para la biodiversidad.

Entre los principales desafíos, reportados en las encuestas, se señaló la necesidad de contar con beneficios claros para los propietarios, financiamiento para mantener los sitios y mecanismos adecuados de gestión, monitoreo y cumplimiento, que aseguren la efectividad de las OMEC a largo plazo. También destacan la importancia de fortalecer el marco legal y la conciencia pública sobre el valor del patrimonio natural del país.



SINT EUSTATIUS

(MUNICIPIO ESPECIAL DE PAÍSES BAJOS)

279photo Studio / www.shutterstock.com

Implementación del marco OMEC

No se identificaron procesos específicos para la implementación del marco OMEC en Sint Eustatius. El CDB es aplicable a la isla desde 1999, inicialmente como parte de las Antillas Neerlandesas y desde el 2010 como municipio especial de los Países Bajos. Por ello, la Meta 3 del MMB-KM, que incluye a las OMEC, resulta aplicable a Sint Eustatius (Government of the Netherlands, s. f.). La Estrategia y Plan de Acción Nacional sobre Biodiversidad de los Países Bajos 2025–2030 incluye un plan para el Caribe Neerlandés, pero no se identificaron en este instrumento acciones específicas para la implementación del marco de las OMEC (Government of the Netherlands, 2026).

Identificación, reporte y monitoreo

No se identificaron estrategias o procesos formales para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Sint Eustatius.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Sint Eustatius no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se han identificado en las fuentes revisadas sitios específicos evaluados o propuestos como potenciales OMEC.

Gobernanza

No se obtuvo información de los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC en el marco de este reporte.

Marco regulatorio

No se identificó un marco regulatorio específico para las OMEC en Sint Eustatius. La legislación ambiental aplicable al Caribe Neerlandés establece una base general para la conservación de la biodiversidad, pero no incorpora específicamente el marco OMEC (Government of the Netherlands, 2019, 2020).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se identificaron marcos para el reconocimiento de OMEC en ecosistemas de agua dulce o humedales interiores en la isla. El 100 % del espacio marino de Sint Eustatius se encuentra dentro de áreas protegidas, por lo que no habría margen para el reconocimiento de OMEC en el ámbito marino (UNEP-WCMC & IUCN, 2026; Government of the Netherlands, 2023).

Incentivos y mecanismos de soporte

No se identificaron incentivos y mecanismos de soporte específicamente asociados a las OMEC en Sint Eustatius. Una persona encuestada señaló como incentivos potenciales el fortalecimiento de alianzas y el acceso a apoyo técnico y financiero.

Oportunidades y desafíos

Una persona encuestada destacó el potencial de las OMEC para la conservación, condicionado a la existencia de incentivos y mecanismos adecuados de gestión y monitoreo.


Mystic Stock Photography / www.shutterstock.com



SAN MARTÍN
(COLECTIVIDAD DE ULTRAMAR DE FRANCIA)

© Remy Gumbs (shady P)

Implementación del marco OMEC

Al ser una colectividad de ultramar de Francia, la competencia ambiental corresponde al Estado francés, por lo que los avances nacionales sobre la posible implementación de las OMEC son relevantes para el territorio (Comité français de l'UICN, 2022; Inspection générale de l'Environnement et du Développement Durable [IGEDD], 2025). Las OMEC están contempladas en la Estrategia Nacional de Áreas Protegidas 2030 de Francia, aunque su aplicación en los territorios de ultramar requiere mayor definición (Stier et al., 2025). En 2026, el CNML recomendó avanzar en el reconocimiento de las OMEC, con criterios científicos transparentes y participación de los actores involucrados (CNML, 2026).

Identificación, reporte y monitoreo

En San Martín no se identificaron en las fuentes revisadas procesos formales para la identificación, reporte o monitoreo de OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, San Martín no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), y no se han identificado en las fuentes revisadas sitios específicos evaluados o propuestos como potenciales OMEC.

Gobernanza

No se obtuvo información de los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC en San Martín en el marco de este reporte.

Marco regulatorio

No se identificó un marco regulatorio específico para las OMEC en San Martín. La normativa ambiental francesa es aplicable al territorio, dado que la competencia en materia de ambiente corresponde al Estado francés (IGEDD, 2025).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

En el ámbito marino, el 96,96 % del espacio se encuentra dentro de áreas protegidas, por lo que existe un margen limitado para nuevas OMEC. En tierra, donde la cobertura de áreas protegidas es considerablemente menor, podría existir mayor espacio para explorar sitios potenciales (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

Incentivos y mecanismos de soporte

No se documentaron incentivos o mecanismos de soporte específicos para las OMEC en San Martín. Una persona encuestada identificó como incentivos potenciales asociados a las OMEC el reconocimiento de prácticas de conservación locales y el acceso a apoyo técnico y financiero.

Oportunidades y desafíos

Una persona encuestada señaló como principales desafíos para operacionalizar las OMEC en San Martín la limitación de recursos financieros y humanos, así como la necesidad de identificar y aplicar mecanismos adicionales de financiamiento sostenible que apoyen la gestión efectiva de estas iniciativas en el largo plazo.


Delpixel / www.shutterstock.com



SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS

© Jacob Bock FFI / Photoshoot-323

Implementación del marco OMEC

San Vicente y las Granadinas ha incorporado las OMEC en su EPANB 2026–2030. La Meta Nacional 5 establece alcanzar para 2030 una cobertura de 30 % terrestre y 5 % marina mediante áreas protegidas y OMEC, e incluye acciones para reconocer y apoyar OMEC gestionadas por comunidades y fortalecer las capacidades para su gestión (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).

Identificación, reporte y monitoreo

La EPANB 2026–2030 establece acciones para reconocer y apoyar OMEC gestionadas por comunidades y reservas privadas mediante acuerdos con propietarios y comunidades locales (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a). Asimismo, el Anexo 2 establece el seguimiento anual de la cobertura de áreas protegidas y OMEC mediante el Indicador 3.1, bajo responsabilidad de

la Autoridad de Parques, Ríos y Playas (NPRBA) junto con los departamentos de Bosques y Pesca, y prevé el seguimiento trimestral de las actividades de la Meta 5 (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025b).

OMEC reconocidas y potenciales

San Vicente y las Granadinas, hasta julio de 2026, no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Sin embargo, la EPANB 2026–2030 contempla el reconocimiento de reservas privadas y OMEC gestionadas por comunidades, incluyendo reservas de manglar, santuarios de playas y bancos de langosta y caracol. La estrategia prevé establecer acuerdos con diferentes actores para avanzar en su reconocimiento y gestión (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).

Gobernanza

Las encuestas no proporcionaron información sobre los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC. Sin embargo, la EPANB 2026–2030 contempla potenciales OMEC bajo esquemas de gobernanza privada y comunitaria (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).

Marco regulatorio

San Vicente y las Granadinas no cuenta con un marco regulatorio específico para las OMEC. No obstante, la EPANB 2026–2030 incorpora expresamente las OMEC en la Meta Nacional 5 y contempla su reconocimiento mediante acuerdos con actores locales, además reconoce brechas y fragmentación en el marco legal ambiental vigente y prevé una agenda de reformas legislativas y regulatorias para fortalecer su implementación, aunque no establece un instrumento normativo específico para el reconocimiento de OMEC (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

La Meta Nacional 5 de la EPANB de San Vicente y las Granadinas incorpora las OMEC tanto en el componente terrestre como marino de la conservación basada en áreas, y su plan de monitoreo establece indicadores separados para ambos componentes. No se identificaron disposiciones específicas para OMEC de ecosistemas de agua dulce o humedales interiores (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a, 2025b).

Incentivos y mecanismos de soporte

Las personas encuestadas identificaron como incentivos potenciales asociados a las OMEC el reconocimiento formal de las prácticas de conservación tradicionales y lideradas por la comunidad, la contribución a los objetivos nacionales y globales de biodiversidad, el acceso a apoyo técnico y financiero, y el aumento de la visibilidad y credibilidad de los esfuerzos de conservación.

La EPANB 2026–2030 contempla mecanismos concretos de apoyo para las OMEC, incluyendo microfinanciamientos y pagos para actividades de patrullaje comunitario, así como capacitación y equipamiento para fortalecer su gestión. También propone integrar OMEC terrestres y marinas en iniciativas de turismo de naturaleza con el objetivo de generar ingresos recurrentes para su manejo (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).

Oportunidades y desafíos

La EPANB 2026–2030 abre una oportunidad para ampliar y diversificar la conservación basada en áreas al incorporar las OMEC, junto con las áreas protegidas, dentro de la Meta Nacional 5 y vincular su implementación con la planificación espacial terrestre y marina (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).

Entre los principales desafíos identificados por la EPANB para la implementación de la Meta 5 se encuentran las brechas de financiamiento para sostener la gestión en el tiempo, las limitaciones de personal y equipamiento para la gestión y fiscalización, la coordinación entre las instituciones responsables, la posible resistencia de actores locales y los impactos de eventos climáticos y otros peligros naturales (Government of Saint Vincent and the Grenadines, 2025a).



SANTA LUCÍA

© Jean-Marc Astesana

Implementación del marco OMEC

No se identificó evidencia pública de un proceso nacional formal para la implementación del marco de las OMEC en Santa Lucía. La EPANB 2018–2025, elaborada en el marco de las Metas de Aichi, no incorpora expresamente las OMEC (Government of Saint Lucia, 2018).

Actualmente, Santa Lucía participa en el programa regional del PNUD que apoya la revisión y actualización de las EPANB para su alineación con el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal (UNDP, 2026a).

A nivel regional, Santa Lucía fue sede en 2024 de un taller del Programa de Biodiversidad y Gestión de Áreas Protegidas (BIOPAMA) en el que se discutieron recomendaciones para avanzar en áreas protegidas y OMEC (UICN, 2025a).


© Megy

Identificación, reporte y monitoreo

No se identificó en las fuentes revisadas un procedimiento nacional específico para la identificación, evaluación, reporte o monitoreo de OMEC en Santa Lucía.

A nivel regional, un taller de BIOPAMA realizado en Santa Lucía en 2024 recomendó establecer líneas base para evaluar la efectividad de áreas protegidas y OMEC y promover su seguimiento periódico, así como fortalecer los sistemas regionales de recolección y reporte de información sobre biodiversidad (UICN, 2025a), aunque no se puede confirmar si estas recomendaciones fueron consideradas para su implementación a nivel nacional.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Santa Lucía no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se han identificado OMEC potenciales en el marco de este reporte.

Gobernanza

No se obtuvo información de los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC en el marco de este reporte.

Marco regulatorio

No se identificó un marco regulatorio específico para la identificación y reconocimiento de OMEC en Santa Lucía.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

No se identificaron procesos asociados a la implementación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Una persona encuestada identificó como posibles incentivos el reconocimiento de iniciativas de conservación, el fortalecimiento de alianzas, el acceso a apoyo técnico y financiero, y posibles beneficios fiscales.

Oportunidades y desafíos

Una persona encuestada identificó como oportunidad asociada a las OMEC en Santa Lucía el fortalecimiento de medios de vida sostenibles, particularmente a través del turismo comunitario. Como desafío, destacó la necesidad de asegurar la participación de los actores locales en procesos de diálogo y consulta para la operacionalización de las OMEC.

ESTADO DE LAS OMEC EN AMAZONÍA



Resultados a nivel subregional →

Países incluidos en el estudio

1. **Bolivia** →
2. **Brasil** →
3. **Colombia** →
4. **Ecuador** →
5. **Guyana** →
6. **Perú** →
7. **Surinam** →

Los mapas tienen únicamente fines ilustrativos y de referencia y no necesariamente representan límites políticos o territoriales definitivos.



RESULTADOS A NIVEL SUBREGIONAL

© Vico Méndez / WWF-Perú / OMEC
La Estación Biológica Kawsay

Resumen de la consulta a actores clave

Para realizar el estudio se contactó a 122 personas vinculadas a la implementación del marco OMEC en ocho países: Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela. El grupo incluyó representantes de instituciones gubernamentales, ONG nacionales e internacionales, Pueblos Indígenas, y academia. De ese total, se concretaron 21 entrevistas semiestructuradas y 19 encuestas. Si bien se contactaron actores de Venezuela, no se recibieron respuestas, por lo que el análisis no incluye a este país.

El 47,36 % de las personas encuestadas representaron a ONG, el 42,10 % a instituciones gubernamentales y el 10,54 % restante a academia y comunidades locales por partes iguales. En las entrevistas, el 66,66 % correspondió a ONG, el 28,58 % a entidades gubernamentales y el 4,76 % a gestores de OMEC.

Percepción general

El 100 % de las personas encuestadas manifestaron algún grado de familiaridad con el marco OMEC, mientras el 74 % señaló haber recibido capacitación en la materia. Las entrevistas revelaron que la mayoría conoció el marco a través de su práctica laboral y reforzó ese conocimiento mediante conferencias y seminarios, tanto presenciales como virtuales.

Por otra parte, la mayor parte de las personas encuestadas valoraron positivamente la contribución de las OMEC a los objetivos de conservación de sus países, destacando lo siguiente:

- Amplían las áreas de conservación en un contexto en el que cada vez existen menos oportunidades para crear nuevas áreas protegidas.
- Visibilizan y reconocen los esfuerzos históricos de las comunidades locales en conservación.
- Pueden contribuir a la conectividad ecológica al conectar ecosistemas y otras áreas de conservación, y fortalecer el tejido social y las capacidades de manejo y gobernanza de quienes las gestionan.

No obstante, algunos participantes manifestaron que:

- Las OMEC podrían competir financieramente con las áreas protegidas.
- Sus impactos positivos para la conservación pueden ser difíciles de medir, dado que el monitoreo requiere financiación continua.

Implementación del marco OMEC

Brasil, Colombia, Ecuador y Perú han incorporado las OMEC en sus instrumentos nacionales de planificación sobre biodiversidad: Brasil en su EPANB 2025–2030 (Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima, 2025), Colombia, en su Plan de Acción de Biodiversidad al 2030 (MinAmbiente, 2024), Ecuador en su Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025–2030 (MAE, 2025) y Perú en su Estrategia Nacional de Diversidad Biológica al 2050 (MINAM, 2024).

A julio de 2026, los países de la Amazonía concentran todas las OMEC reportadas a la WDPCA en Latinoamérica y el Caribe. Colombia, Ecuador y Perú suman en conjunto más de 13 millones de hectáreas, con 67 áreas reportadas por Colombia, 14 por Perú y 5 por Ecuador (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). En los tres casos, la implementación del marco OMEC se ha apoyado en instrumentos normativos o administrativos nacionales: una resolución ministerial en Perú, un acuerdo ministerial en Ecuador y un procedimiento administrativo en Colombia.

En Brasil, las encuestas resaltan que el proceso de reglamentación de OMEC está en curso mediante un diálogo amplio y participativo. En Bolivia, las personas encuestadas señalaron que se espera que se incluyan metas relacionadas con las OMEC en la actualización de su EPANB.

En Guyana y Surinam, las encuestas sugieren que en ambos países existe interés en explorar el reconocimiento de algunas áreas como OMEC.

Identificación, reporte y monitoreo

A julio de 2026, Colombia tiene 67 OMEC reportadas a la WDPCA, Perú 14 y Ecuador 5. Bolivia, Brasil, Guyana y Surinam no registran reportes (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Como parte del proceso de monitoreo y verificación en Colombia, 10 áreas fueron retiradas de la WDPCA.

La gran mayoría de las OMEC reportadas corresponden a áreas donde la conservación constituye su objetivo primario. Son pocos los casos en los que esta constituye un objetivo secundario y no se identificaron casos reportados como conservación subsidiaria en la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).


© Marcos Amend / WCS

Gobernanza

Tabla 1. Subtipos de Gobernanza de OMEC registrados en la WDPCA

SubTipo De Gobernanza	Colombia	Ecuador	Perú
Ministerio o agencia subnacional	4		
Gobernanza colaborativa	35		
Manejo delegado por el gobierno	1		10
Pueblos Indígenas	1	2	3
Comunidades locales	2		1
Propietarios privados	12	3	
Organizaciones sin fines de lucro	12		
Total	**67**	**5**	**14**

Fuente: Elaboración propia basada en UNEP-WCMC & IUCN (2026).

Marcos regulatorios

Ecuador reguló las OMEC mediante el Acuerdo Ministerial MAATE-2023-130 (MAATE, 2023) del Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE)[1]; Perú a través de la Resolución Ministerial 339-2023 del Ministerio del Ambiente (MINAM) (MINAM, 2023); y Colombia mediante un procedimiento administrativo en el Sistema Integrado de Gestión del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (MinAmbiente) (MinAmbiente, 2022).

En Bolivia, Brasil, Guyana y Surinam no se documentaron marcos regulatorios específicos sobre OMEC. No obstante, de acuerdo con las personas consultadas, Brasil ha avanzado en un amplio proceso participativo y de diálogo nacional para su reglamentación.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Colombia, Ecuador y Perú han reportado OMEC vinculadas a ecosistemas acuáticos continentales.

Colombia es el único país de LAC que ha reportado una OMEC marina y dos OMEC marino-costeras. La OMEC marina se ubica en el Caribe, mientras que las marino-costeras se encuentran una en el Caribe y una en el Pacífico. Algunas OMEC continentales de Colombia también incluyen ecosistemas costeros (UNEP-WCMC & IUCN, 2026; MinAmbiente, 2026). No se han reportado lineamientos o regulaciones específicos para estos ecosistemas en los países de la subregión.

Las encuestas y entrevistas revelaron que el ámbito acuático constituye un punto de desarrollo pendiente para el marco OMEC en la región. En el caso marino, varias personas entrevistadas expresaron que las OMEC en mar abierto, dada su extensión y complejidades de manejo, deberían ser gestionadas por los Estados, mientras que las OMEC marino-costeras podrían ser gestionadas por el Estado o bajo estructuras de gobernanza compartida con las comunidades locales.

Las personas consultadas también señalaron que la implementación del marco OMEC requiere una aproximación territorio-agua, en la que la conservación de los ecosistemas acuáticos se aborde de manera integrada en el territorio.

1. En agosto de 2025, el Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE) se fusionó con el Ministerio de Energía y Minas y pasó a denominarse Ministerio de Ambiente y Energía (MAE).


© Fundación Tierra Viva / OMEC / Parque Municial Natural Andakí

Incentivos y mecanismos de soporte

Ninguno de los países del estudio ha desarrollado esquemas de incentivos específicos para las OMEC. No obstante, Brasil, Colombia, Ecuador y Perú han avanzado en el análisis de políticas e instrumentos de conservación existentes que podrían vincularse para apoyar estas iniciativas, tanto en términos técnicos como financieros.

De acuerdo con las personas consultadas, en Perú se realizó un análisis de incentivos financieros y no financieros estructurado en tres horizontes temporales: en el corto plazo, la difusión de información sobre convocatorias públicas de financiamiento; en el mediano plazo, ajustes normativos vinculados a esquemas de Pagos por Servicios Ecosistémicos; y en el largo plazo, la creación de un fondo específico que contribuya a fortalecer la gestión de OMEC. Bolivia, por su parte, se encuentra desarrollando un análisis de mecanismos financieros y no financieros orientado a garantizar la sostenibilidad de las OMEC a largo plazo.

Oportunidades y desafíos

La mayoría de las personas entrevistadas valoran las OMEC como una contribución significativa a las metas nacionales y globales de conservación. Entre las oportunidades identificadas destacan el reconocimiento de los esfuerzos históricos de comunidades y propietarios privados en el cuidado de sus territorios, su aporte a la conectividad entre áreas de conservación y el fortalecimiento de redes de trabajo entre actores interesados en la conservación de la naturaleza.

Los principales desafíos son de orden financiero, técnico y regulatorio. Las personas entrevistadas señalaron que el acompañamiento requerido para monitoreo de los sitios podría exceder las capacidades de los Estados que ya gestionan sistemas nacionales de conservación con recursos escasos.

En Colombia, específicamente, algunas personas consultadas señalaron que la regulación vigente, dada su limitada fuerza vinculante, no logra movilizar a los distintos niveles del Estado.

Cuadro 4. Resumen del estado de las OMEC en la Amazonía

	Inclusión de las OMEC en la EPANB[1]	OMEC reportadas a la WDPCA a julio de 2026	Número de OMEC reportadas a la WDPCA a julio de 2026	Área de OMEC reportada a la WDPCA (hectáreas) a julio de 2026	Tipos de gobernanza de las OMEC registradas en la WDPCA a julio de 2026	Marco regulatorio
Bolivia	En proceso de actualización[2]	No	-	-	-	En proceso
Brasil	Sí	No	-	-	-	En proceso
Colombia	Sí	Sí	67	~12,8 millones	• Ministerio o agencia subnacional • Gobernanza colaborativa • Manejo delegado por el gobierno • Pueblos Indígenas • Comunidades locales • Propietarios privados • Organizaciones sin fines de lucro	Procedimiento administrativo
Ecuador	Sí	Sí	5	8.580	• Pueblos Indígenas • Propietarios privados	Acuerdo Ministerial MAATE-2023-130
Guyana	En proceso de actualización[3]	No	-	-	-	No documentado
Perú	Sí	Sí	14	260.234	• Manejo delegado por el gobierno • Pueblos Indígenas • Comunidades locales	Resolución Ministerial 339-2023
Surinam	No	No	-	-	-	No documentado
Totales			**86**	**~13,07 millones**		

Fuente: Elaboración propia a partir de las EPANB, los instrumentos normativos nacionales revisados y la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

1. La categoría "No" indica que el instrumento revisado no incorpora las OMEC o una terminología claramente equivalente; no implica necesariamente la ausencia de líneas de acción potencialmente afines.
2. La EPANB de Bolivia se encuentra en proceso de actualización al cierre de este reporte. De acuerdo con las personas consultadas, incorporaría metas relacionadas con OMEC.
3. La Estrategia de Desarrollo Bajo en Carbono al 2030 de Guyana se ha comprometido a ampliar su red de áreas protegidas a 30 % del territorio nacional para 2030. Dicha estrategia identifica a las OMEC como una herramienta para complementar la red de áreas protegidas.

RESULTADOS POR PAÍS



BOLIVIA

© Andrés Unterlasdtaetter / WWF-Bolivia

Implementación del marco OMEC

Bolivia tiene reportado en la WDPCA el 30,87 % de su territorio bajo figuras de áreas protegidas nacionales y subnacionales (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). En este contexto, las personas consultadas señalaron que las OMEC podrían contribuir a fortalecer la conectividad de los paisajes y complementar las áreas de conservación existentes.

Las OMEC se insertan en el marco de política de biodiversidad que Bolivia viene desarrollando a nivel nacional. Esta política se enmarca en la ruta trazada por el Plan General de Desarrollo 2026–2035, cuyo lineamiento "Bolivia Verde y Sustentable" (Eje 7) orienta un desarrollo compatible con la conservación del medio ambiente (Ministerio de Planificación del Desarrollo y Medio Ambiente, 2026). Asimismo, las Metas Nacionales de Biodiversidad al 2030 incorporan las OMEC en la Meta Nacional 5, que contempla las áreas protegidas y otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas como instrumentos para la conservación de la biodiversidad (Estado Plurinacional de Bolivia, 2026). En el ámbito institucional, la Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas (DGBAP), en colaboración con el PNUD, está actualizando la EPANB y, de acuerdo con las personas consultadas, esta incorporaría a las OMEC como uno de los mecanismos para contribuir al cumplimiento de la Meta 3. Complementariamente, la DGBAP, con apoyo de WWF, se encuentra elaborando una hoja de ruta para el reconocimiento y la consolidación de las OMEC.

Identificación, reporte y monitoreo

De acuerdo con las personas consultadas, un insumo importante en el proceso de identificación de potenciales OMEC en Bolivia es el mapa *"Valores de Conservación de la Biodiversidad en Áreas Protegidas y Ecosistemas Estratégicos"* (Dirección General de Biodiversidad y Áreas Protegidas et al., 2023).Este aporte, liderado por la DGBAP, con apoyo del Museo de Historia Natural y WCS, identificó zonas prioritarias para la conservación como parte de la línea base para la Meta 3 del MMB-KM. Los resultados evidenciaron que las áreas priorizadas abarcaban el 57 % del territorio nacional y albergaban el 94 % de las especies priorizadas. Por otra parte, en el marco de la elaboración de la hoja de ruta OMEC, la DGBAP, con soporte técnico de WWF, ha llevado a cabo un ejercicio de identificación de categorías de sitios con potencial para ser reconocidas como OMEC.

A nivel de sitio, en 2025, WCS y WWF acompañaron a gestores locales en la aplicación de la herramienta de identificación de OMEC de la UICN. WCS en áreas de manejo de vicuña, territorios Indígenas al norte de La Paz y acuerdos de pesca con las comunidades del río Beni; WWF en cuatro áreas del departamento de Pando, en el norte amazónico boliviano: Florestania, Pascana Etsawa Tejje, Estación Biológica Tahuamanu y barracas castañeras.

Estos ejercicios evidencian que la identificación de OMEC puede abordarse mediante rutas complementarias: desde el territorio, los actores locales que ya contribuyen a la conservación generan insumos relevantes para la agenda nacional; desde la institucionalidad, el Estado realizando análisis más amplios identificando categorías de áreas con potencial OMEC.

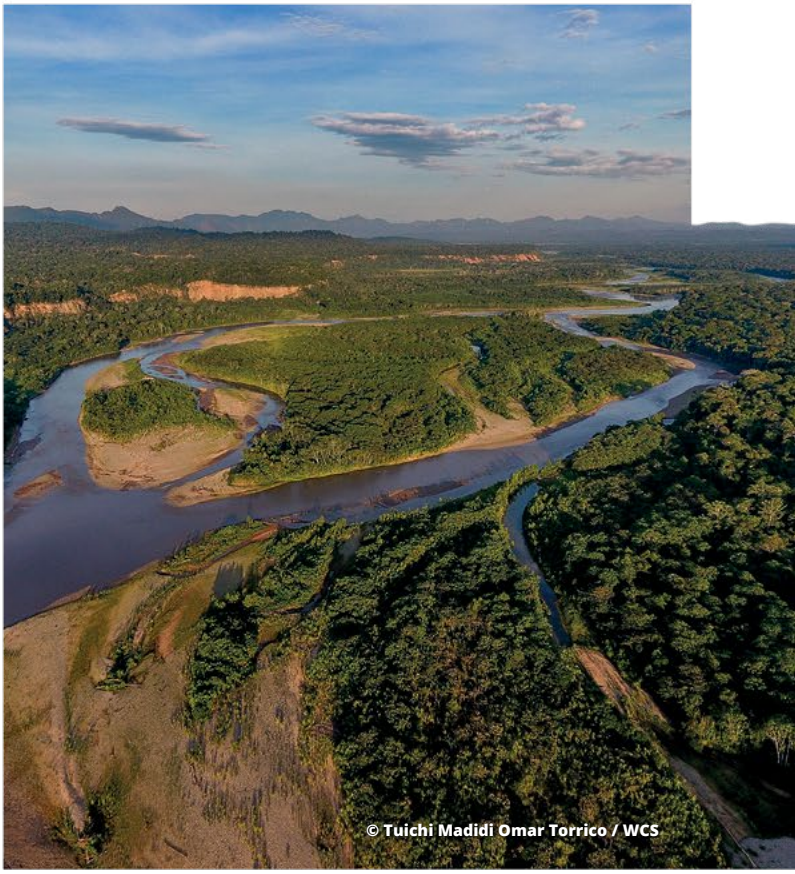
Bolivia no cuenta con un sistema de información sobre conservación basada en áreas, lo que limita el conocimiento sobre el alcance de las iniciativas que operan fuera de las áreas protegidas (Toro et al., 2025). El marco OMEC se encuentra en una etapa de diseño en el país y no se han documentado mecanismos o procedimientos para su reporte y monitoreo.

Las personas consultadas destacan la necesidad de establecer arreglos institucionales a nivel local, con participación de gobernaciones, municipios y autoridades sectoriales, que acompañen y respalden los esfuerzos de reporte y monitoreo en los territorios.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Bolivia no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). No obstante, en el marco de la construcción de su hoja de ruta nacional, el país evalúa qué categorías de sitios podrían cumplir los criterios para su reconocimiento como OMEC, entre ellas las reservas forestales, los sitios Ramsar, las servidumbres ecológicas y las reservas de la Biósfera. Los territorios Indígenas y las áreas gestionadas por comunidades locales y privados también podrían presentar potencial para su reconocimiento como OMEC, si así lo decidiesen los titulares de derecho.

Según Toro et al. (2025), las áreas con mayor potencial para reconocerse como OMEC en el país incluyen las tierras de protección y las áreas voluntarias de conservación en territorios Indígenas y comunitarios, las áreas de aprovechamiento forestal no maderable y los Acuerdos Recíprocos por Agua (ARA). Las Reservas Privadas del Patrimonio Natural (RPPN) también son señaladas como una modalidad con potencial, aunque su implementación en Bolivia ha sido limitada.


© Tuichi Madidi Omar Torrico / WCS

Gobernanza

Aunque no se han reportado OMEC en Bolivia, las modalidades de conservación fuera de áreas protegidas son diversas, por lo que, de acuerdo con las personas consultadas, podría existir potencial para avanzar en el reconocimiento de OMEC bajo los cuatro tipos de gobernanza descritos por la UICN (A, B, C y D).

De acuerdo con las consultas realizadas, en el marco de la construcción de la Hoja de Ruta OMEC, se vienen explorando diversas tipologías de áreas con potencial para ser reconocidas como OMEC, entre ellas las reservas forestales (Tipo A) y las servidumbres ecológicas (Tipo C).

Asimismo, los primeros ejercicios de identificación de potenciales OMEC, apoyados por WCS y WWF, han permitido una aproximación a distintas tipologías de áreas. Entre ellas se encontrarían las concesiones de aprovechamiento forestal no maderable, como las barracas castañeras, vinculadas al aprovechamiento sostenible de *Bertholletia excelsa* (Tipo B), cuya titularidad de los derechos permanece en el Estado, que otorga autorizaciones de aprovechamiento. También se identifican predios privados orientados a la conservación, la investigación y la educación ambiental como la Estación Biológica Tahuamanu y Florestania (Tipo C), así como comunidades locales e Indígenas con derechos territoriales y modelos de gestión integral del territorio, generalmente vinculados al aprovechamiento sostenible de recursos naturales, como los territorios Indígenas al norte de La Paz, las áreas gestionadas por asociaciones de manejadores de vicuña y las áreas bajo acuerdos de pesca del río Beni (Tipo D).


© Tomás Munita / WWF-US

Marco regulatorio

Al cierre de este análisis, Bolivia no disponía de un marco regulatorio para las OMEC. Las personas consultadas señalan que su desarrollo proporcionaría lineamientos y procedimientos, y contribuiría a catalizar los procesos de reconocimiento de OMEC en el país.

A partir del desarrollo de la Hoja de Ruta OMEC, la DGBAP busca estructurar el proceso técnico para el reconocimiento de OMEC, incluyendo criterios y procedimientos de reconocimiento, aspectos de gobernanza y salvaguardas, arreglos institucionales, herramientas técnicas, mecanismos de apoyo y seguimiento. En conjunto, estos elementos buscan traducir los lineamientos conceptuales en un marco operativo y orientar los próximos pasos para la implementación de la Hoja de Ruta.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

En el marco de la hoja de ruta OMEC en construcción, los sitios Ramsar son inicialmente considerados espacios con potencial para ser reconocidos bajo esta figura, siempre que no se superpongan con áreas protegidas. Persisten, no obstante, desafíos importantes vinculados a su gobernanza, dado que suelen ser territorios extensos en los que coexisten múltiples titulares de derechos.

Incentivos y mecanismos de soporte

Según Toro et al. (2025), la sostenibilidad de las iniciativas locales de conservación fuera de las áreas protegidas se ve limitada por la ausencia de mecanismos públicos que canalicen recursos de forma sistemática. En ese sentido, las personas consultadas señalaron que la sostenibilidad de las OMEC requerirá incentivos y mecanismos de soporte adecuados, incluyendo financiamiento, fortalecimiento organizativo e institucional y asistencia técnica, que además contribuyan a mejorar los medios de vida de las comunidades y otros actores locales. En esta línea, WWF y la Fundación para el Desarrollo del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Bolivia (FUNDESNAP) vienen desarrollando un análisis de mecanismos financieros y no financieros para las OMEC.

Entre los beneficios asociados al reconocimiento de las OMEC, las personas consultadas destacan la visibilización de los esfuerzos locales de conservación, la articulación en redes colaborativas con otras iniciativas, el fortalecimiento de la conectividad entre espacios de conservación, la apropiación colectiva de las iniciativas y el potencial acceso a financiamiento.

A nivel local, Toro et al. (2025) resaltan además el fortalecimiento de la gestión territorial, el acceso a programas de diversificación productiva y el apoyo a iniciativas que articulen conservación y desarrollo, como el aprovechamiento forestal no maderable y la asistencia técnica.

De manera consistente con estos hallazgos, WCS, en colaboración con socios locales, ha identificado beneficios concretos derivados del reconocimiento de las visiones de manejo locales. En las Asociaciones de Manejadores de Vicuña, estos se reflejan en el aprovechamiento de la fibra; en el acuerdo pesquero del Beni, en el reconocimiento estatal del instrumento de manejo, fortaleciendo su capacidad para enfrentar amenazas de la minería ilegal del oro y las represas; y en los territorios Indígenas del norte de La Paz, en el fortalecimiento de la gobernanza territorial frente a presiones derivadas de asentamientos ilegales y proyectos extractivos o de infraestructura.

Oportunidades y desafíos

La incorporación de las OMEC en la actualización de la EPANB constituiría una base importante para avanzar en los lineamientos necesarios para su reconocimiento y soporte. De acuerdo con las personas consultadas, este reconocimiento ofrece la oportunidad para visibilizar los aportes de actores que vienen generando resultados de conservación en el territorio, con potencial para acompañar y fortalecer su gestión a largo plazo.

No obstante, las personas consultadas señalan que los desafíos son igualmente significativos y responden no solo a la agenda específica de las OMEC, sino a condiciones estructurales relacionadas con el fortalecimiento de las instituciones sectoriales llamadas a acompañar el diseño e implementación del marco de las OMEC. A nivel local, se destaca la importancia de promover mecanismos e incentivos adecuados y fortalecer la articulación multi-actor para avanzar en su implementación.



BRASIL

Implementación del marco OMEC

La EPANB 2025–2030 de Brasil reconoce a las OMEC como un instrumento de conservación para contribuir al cumplimiento de la Meta 3 e incluye, entre sus acciones, la regulación del proceso para su reconocimiento (Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima, 2025).

En 2023, la Secretaría Nacional de Biodiversidad, Bosques y Derechos Animales del Ministerio de Medio Ambiente y Cambio Climático (SBio/MMA) puso en marcha un amplio proceso participativo y de diálogo social para la elaboración de una regulación sobre las OMEC en el país, con el acompañamiento de TNC, WCS, WWF y otras organizaciones.

En el marco de este proceso, se conformó un Grupo de Trabajo que, entre septiembre de 2023 y mayo de 2024, realizó 13 reuniones con participación de ministerios y la sociedad civil, reuniendo a 110 representantes de organizaciones de distintos sectores y grupos sociales. Se llevó a cabo además una reunión participativa con más de 80 personas de gobierno, sociedad civil, sector privado y academia para recoger insumos para la reglamentación. En estos espacios se recogieron insumos para el SBio/MMA, los cuales alimentaron las actividades posteriores del Grupo de Trabajo y la elaboración de un documento base para orientar el proceso de reglamentación (SBio/MMA, 2024a).

A partir de estos aportes se realizó una conceptualización de las OMEC al contexto del país. Asimismo, se crearon cuatro grupos de trabajo específicos para desarrollar indicadores, criterios y estrategias de monitoreo para OMEC en ambientes terrestres, marinos, aguas continentales y humedales, y áreas privadas. Entre las organizaciones que han apoyado a la Secretaría en este proceso se encuentran WCS Brasil, WWF Brasil y TNC Brasil, junto con organizaciones de base y representativas de distintos sectores de la sociedad.

Las personas consultadas indicaron que se prevé que en los próximos meses el país adopte una norma, en forma de decreto u otro instrumento jurídico, para reglamentar las OMEC.

Identificación, reporte y monitoreo

No se han documentado procedimientos de identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Brasil. La EPANB de Brasil 2025–2030 contempla entre sus medidas regular el proceso de reconocimiento de OMEC (Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima, 2025).

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Brasil no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Aunque el país no cuenta con OMEC reconocidas, se han identificado algunas categorías de áreas que podrían potencialmente ser OMEC, entre ellas los territorios de pueblos y comunidades tradicionales no homologados, y áreas conservadas en las que exista la intención y el potencial de crear nuevas unidades de conservación (SBio/MMA, 2024b).

Gobernanza

De acuerdo con las personas encuestadas, en Brasil las OMEC podrían incluir áreas bajo los distintos tipos de gobernanza reconocidos por la UICN (A, B, C y D), siempre que no sean áreas protegidas y que su identificación y reconocimiento como OMEC respondan al interés y cuenten con el consentimiento de sus respectivas autoridades de gobernanza.

Marco regulatorio

En 2023, la SBio/MMA puso en marcha un amplio proceso nacional participativo y de diálogo social orientado a elaborar una regulación en torno a las OMEC. Durante los espacios de construcción de esta reglamentación, se identificaron instrumentos nacionales de política pública que podrían articularse con el marco de las OMEC. Las personas consultadas señalaron que se prevé que, en los próximos meses, el país adopte una norma para reglamentar las OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Los talleres y grupos de trabajo generados para la elaboración de la regulación OMEC en Brasil han abordado la diferenciación entre medidas de conservación terrestres, marinas y acuáticas continentales. En ese marco, se planteó la necesidad de prestar atención específica a ríos, humedales y manglares, dadas sus características propias: calidad del agua, conectividades longitudinal, horizontal y vertical, régimen hidrológico y composición biótica particular. Se recomendó incorporar esta diferenciación en las metas nacionales e internacionales del país (SBio/MMA, 2024b).

Incentivos y mecanismos de soporte

Durante los encuentros de construcción del marco OMEC, el grupo de trabajo identificó diversas políticas, programas e instrumentos públicos que podrían apoyar la implementación de las OMEC o articularse con futuros mecanismos de incentivos. Entre ellos se encuentran el Registro Ambiental Rural, el Programa de Regularización Ambiental y la formalización de proyectos de restauración de áreas degradadas, la Política Nacional de Cambio Climático, la Política Nacional para el Desarrollo Sostenible de la Acuicultura y la Pesca, la política agrícola y de crédito rural, el Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar, el Plan de Cosecha, el Programa Nacional de Apoyo a los Productores Rurales Medianos, la Política Nacional de Agroecología y Producción Orgánica, los programas de Apoyo a la Conservación Ambiental y de Subvenciones Verdes, la regularización de tierras, las políticas de fomento a la producción agrícola y forestal, el Pago por Servicios Ambientales, la Política Nacional de Alimentación Escolar y la Política de Adquisición de Alimentos (SBio/MMA, 2024a).

Maretti et al. (2025) recomiendan que la implementación de las OMEC en Brasil incluya incentivos diferenciados y adaptados a la realidad de los territorios, mediante apoyo financiero, técnico e institucional acorde con los distintos tipos de gobernanza y necesidades locales. Entre estos incentivos, destacan el acceso a crédito rural sostenible, mecanismos de pagos por servicios ambientales y mercados de productos de la sociobiodiversidad, así como el reconocimiento de propiedades privadas que cumplen sus obligaciones legales y contribuyen a la conservación.

Una de las personas entrevistadas señaló que un incentivo relevante para las OMEC es la mayor visibilidad que el marco puede otorgar a los propietarios de tierras por su gestión y sus resultados positivos para la conservación *in situ* de la biodiversidad.

Oportunidades y desafíos

Las personas consultadas identificaron como principal oportunidad la posibilidad de fortalecer los espacios de conservación y conectividad. Se destacó además el potencial del marco OMEC para visibilizar ecosistemas históricamente desatendidos.

Las personas consultadas señalaron que la estrategia de diálogo social ha requerido un proceso más prolongado de lo previsto. También se planteó la importancia de evitar que el reconocimiento de OMEC sea utilizado por el sector privado como un sello para certificar productos mientras se mantienen prácticas desfavorables a la conservación. Se señaló la ausencia de incentivos financieros y se planteó la interrogante de si las OMEC representan una forma más asequible de conservación o si, por el contrario, generarían costos adicionales para el Estado. En cuanto a la comunicación, se reconoció la dificultad de transmitir a la sociedad civil el concepto de las OMEC y sus beneficios, por lo que será necesario desarrollar mensajes claros sobre la relevancia de reconocer, reportar y mantener sitios bajo esta figura de reconocimiento. De acuerdo con las personas consultadas, existen cuestionamientos sobre la efectividad de la estrategia de diálogo social, que se ha prolongado en el tiempo sin que, a la fecha, se haya aprobado una norma específica para las OMEC.


© Tuane Fernandes / WWF-Brasil



COLOMBIA

© Natalia Laverde Bohórquez / OMEC La Ilusión, El Rosal, Cundinamarca

Implementación del marco OMEC

A julio de 2026, Colombia tiene 67 OMEC reportadas en la WDPCA, equivalentes a aproximadamente 12,8 millones de hectáreas. Junto con las áreas protegidas, estas contribuyen a que el 24,44 % de la superficie terrestre y el 47,38 % de la superficie marina del país se encuentren bajo estrategias de conservación, lo que representa cerca de 62,3 millones de hectáreas protegidas y conservadas (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

La implementación del marco OMEC en Colombia se inició en 2019, cuando el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt (Instituto Humboldt), Resnatur, la Fundación Natura y el Proyecto de Áreas Protegidas Locales, con el apoyo del Programa de Pequeñas Donaciones del GEF, avanzaron en el análisis de los criterios para identificar OMEC potenciales en el país (Santamaría Gómez et al., 2021).

Con base en esa experiencia, las organizaciones mencionadas publicaron la guía *Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC): guía para su identificación, fortalecimiento y reporte en Colombia* (Santamaría Gómez et al., 2021). Esta fue la primera aproximación para vincular el marco internacional de las OMEC con el contexto colombiano, ofreciendo orientaciones prácticas para aplicar los criterios de identificación en territorio y evaluar sus resultados. La guía contribuyó además a la ruta que MinAmbiente oficializó ese mismo año en su sistema integrado de gestión. En 2021, el Ministerio reportó las dos primeras OMEC a la WDPCA (Resnatur, s. f.).

Un factor clave en el avance de Colombia ha sido la articulación entre las capacidades del Estado y el sector no gubernamental e intergubernamental. Dos instancias sostienen esta dinámica: el Grupo Facilitador OMEC y la Mesa Ampliada OMEC.

Cuadro 5. Integrantes del Grupo Facilitador y de la Mesa Ampliada OMEC en Colombia

Grupo Facilitador OMEC
MinAmbiente
Fundación Natura
Instituto Humboldt

Mesa Ampliada OMEC
MinAmbiente
Fundación Natura
Instituto Humboldt
WCS
PNUD
WWF
TNC
Resnatur
Patrimonio Natural
Fondo Acción
Parques Nacionales Naturales de Colombia
Re:wild
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico (IIAP)
Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI)
Red de Territorios y Áreas Conservados por Pueblos Indígenas y Comunidades Locales, también llamados Territorios de Vida (TICCA) Colombia
FAO
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca (AUNAP)
Conservación Internacional (CI)

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por las personas consultadas.

El Grupo Facilitador apoya la implementación del marco en el país y se reúne periódicamente para evaluar de forma conjunta las nominaciones y hacer seguimiento a los reportes. La Mesa Ampliada OMEC, por su parte, integra a las organizaciones del Grupo Facilitador y a otras del sector gubernamental y no gubernamental que trabajan en esta materia en el país. Se trata de un órgano técnico que dinamiza la identificación de sitios, formula debates y recomendaciones sobre implementación y procedimiento, a través de grupos de trabajo.

Identificación, reporte y monitoreo

El proceso de identificación y reporte de OMEC en Colombia consta de tres fases establecidas en el procedimiento de reporte del MinAmbiente:

- **Autorreconocimiento y nominación:** La autoridad, el particular o la comunidad que ejerce la gobernanza del área reconoce su sitio como espacio de conservación y, tras aplicar los criterios OMEC, manifiesta su interés ante el MinAmbiente reportado como tal. Durante este proceso, es habitual, aunque no obligatorio, el acompañamiento de ONG locales, nacionales o internacionales.
- **Evaluación:** El Grupo Facilitador revisa la documentación y verifica el cumplimiento de los cuatro criterios OMEC. La postulación se remite posteriormente a tres verificadores externos, personas expertas temáticas o regionales, para que se pronuncien sobre el caso y la aplicación de los criterios. Si el Grupo Facilitador, con base en las fichas de los verificadores, resuelve favorablemente, se recopila la información requerida por la WDPCA en los formatos establecidos y se solicita al nominador la autorización para compartir información.
- **Reporte en la base de datos mundial:** El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y el Ministerio de Relaciones Exteriores son responsables de enviar los datos a UNEP-WCMC, que se encarga de validarlos e incorporarlos a la WDPCA.

En materia de monitoreo, el debate en Colombia se orienta hacia cómo evaluar estas áreas en el tiempo, en particular porque en 2026 se cumplen cinco años del reconocimiento de las primeras OMEC en el país; plazo a partir del cual el procedimiento del MinAmbiente exige su reevaluación. Hasta el momento no existen herramientas de monitoreo específicas para OMEC que sean comunes y comparables entre las áreas ya reconocidas. No obstante, en el marco de la Mesa Ampliada OMEC, un grupo de trabajo liderado por el MinAmbiente, el Instituto



Humboldt, CI, la Fundación Natura y WCS, aborda específicamente este tema y se encuentra próximo a establecer lineamientos y recomendaciones al respecto. La Fundación Natura a través del proyecto "Estrategias, herramientas y guías para el fortalecimiento de las OMEC en Colombia", financiado por UNEP-WCMC, generó una propuesta para el seguimiento y monitoreo de los resultados positivos de las OMEC como aporte al trabajo de este grupo.

Dos expertas consultadas, una del MinAmbiente a cargo de la Ruta de Reporte OMEC y otra integrante del panel de personas expertas de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas (CMAP) de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), reconocen avances significativos en monitoreo en distintas áreas.

Varias OMEC nominadas y reportadas han desarrollado monitoreos de biodiversidad en campo para grupos específicos como aves y otras especies. El Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) aporta monitoreo abiótico sobre condiciones climatológicas y ecosistémicas.

Adicionalmente, el PNUD, con apoyo de universidades estadounidenses, colaboró con el Grupo Facilitador en el diseño de una herramienta espacial que evalúa, a partir de imágenes satelitales, el grado de naturalidad o transformación de las áreas terrestres reportadas, permitiendo determinar si estas están generando resultados positivos de conservación.

En una línea similar, un investigador de la Universidad Javeriana analiza mediante cartografía si la huella humana es efectivamente menor en las OMEC reportadas en comparación con áreas geográfica y ecológicamente equivalentes (Pineda Avendaño, 2026).

Como parte del proceso de monitoreo y verificación, el Grupo Facilitador, con apoyo de proyectos, identificó que algunas áreas reportadas a la WDPCA deberían ser retiradas. Como resultado, a julio de 2026, Colombia había retirado 10 áreas de la WDPCA, equivalentes a cerca de 5 millones de hectáreas (Grupo Facilitador, comunicación personal, 2026).

OMEC reconocidas y potenciales

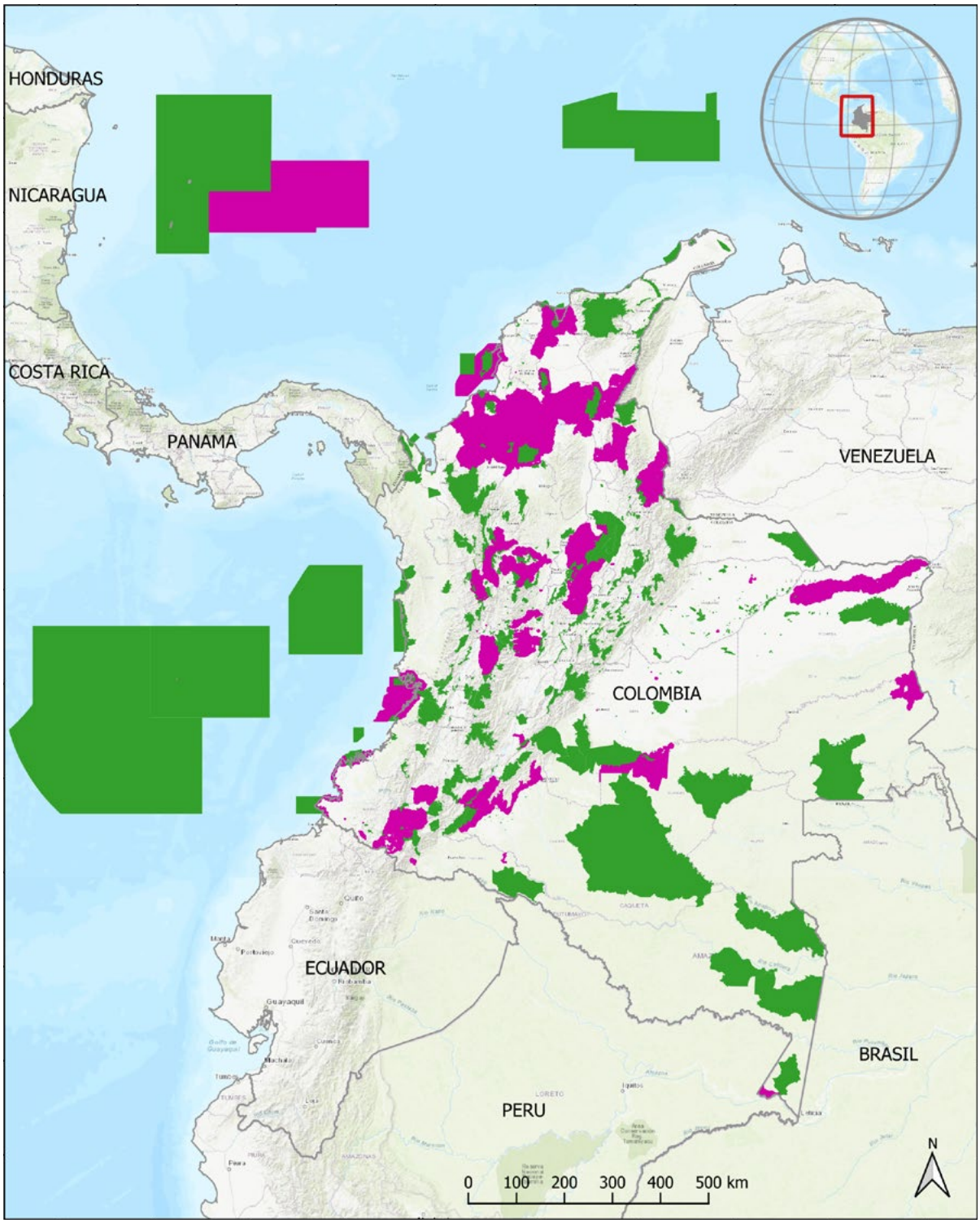
A julio de 2026, Colombia tiene 67 OMEC reportadas a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), equivalentes a 12,8 millones de hectáreas. El MinAmbiente ha publicado además una capa cartográfica de las áreas OMEC reportadas en el Sistema de Información Ambiental de Colombia.

Colombia no cuenta con una base de datos sistematizada de OMEC potenciales. No obstante, el Plan de Acción de Biodiversidad a 2030 estima un área de 12,5 millones de hectáreas con potencial para ser reconocidas como OMEC, correspondiente a Zonas de Reserva Campesina, Territorios Campesinos Agroalimentarios y áreas de propiedad de las Fuerzas Armadas (MinAmbiente, 2024).

Existen además algunos sistemas de información sobre áreas de conservación distintas a las áreas protegidas que podrían contener experiencias relevantes para el marco OMEC, entre ellos los elaborados por diferentes Sistemas Regionales de Áreas Protegidas (SIRAP), como el SIRAP Eje Cafetero y el SIRAP Orinoquia, así como el estudio de MinAmbiente, Instituto Humboldt, la Cooperación Internacional para el Desarrollo Alemana (GIZ) y otros en el 2019, que identificó 1.538 áreas como estrategias complementarias de conservación (MinAmbiente et al., 2019).

Algunas de estas categorías, como los humedales Ramsar, las reservas de la biósfera, los páramos delimitados, las Reservas Forestales de Ley Segunda, los territorios colectivos y comunitarios, los corredores de conectividad, las reservas privadas y empresariales no inscritas en el Registro Nacional de Áreas Protegidas y algunas Áreas de Importancia para la Conservación de las Aves (AICA), coinciden con lo que las personas entrevistadas identifican como OMEC potenciales.

Mapa 1. Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC) en Colombia, en la WDPCA - actualizado a julio de 2026



Fuente: Elaboración propia
Datos OMEC y Áreas Protegidas de Colombia: UNEP-WCMC e IUCN (2026)
Límites Internacionales: Runfola, D. et al. (2020)
Mapa base: Esri World Topographic Map

Gobernanza

Como se observa en la Tabla 2, la mayoría de las OMEC reportadas por Colombia involucran algún nivel de participación gubernamental, ya sea mediante gobernanza compartida o a cargo de una autoridad del Estado. Sin embargo, las personas expertas consultadas coinciden en que un número significativo de áreas de gobernanza privada se encuentra actualmente en proceso de reconocimiento, por lo que se estima un crecimiento sustancial de esta categoría en 2026.

Tabla 2. Tipos de Gobernanza de OMEC en Colombia

Tipo De gobernanza	MinAmbiente	WDPCA
A. Gubernamental	5	5
B. Compartida	36	35
C. Privada	21	24
D. Pueblos Indígenas y comunidades locales	5	3
Total	**67**	**67**

Fuente: elaboración propia con información de MinAmbiente (2026) y UNEP-WCMC & IUCN (2026).
Nota: Los subtipos de gobernanza registrados en la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) fueron agrupados según los cuatro tipos de gobernanza de la UICN (Borrini-Feyerabend et al., 2014).

Marco regulatorio

Colombia ha implementado el marco OMEC mediante un procedimiento administrativo en el Sistema Integrado de Gestión (MADSIG) del MinAmbiente. Adicionalmente, la Ley 2169 de 2021, orientada al desarrollo bajo en carbono y la resiliencia climática, creó el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) (Congreso de la República de Colombia, 2021), que incorpora las OMEC. El Plan de Acción de Biodiversidad de Colombia a 2030 incluyó igualmente las OMEC dentro de sus metas, con una cobertura esperada de 17.501.297 hectáreas para ese año (MinAmbiente, 2024).

No se tiene registro de proyectos regulatorios o legislativos adicionales en la materia. Las personas consultadas estiman que la expedición de un marco regulatorio con mayor fuerza vinculante, como un decreto o una ley, podría ser contraproducente.

Un representante de una ONG internacional señala que una ley podría limitar la capacidad de innovación en gobernanza que las OMEC han demostrado hasta ahora; otro representante de una ONG advierte sobre la complejidad que supone tramitar un proyecto de ley o decreto en las ramas legislativa y ejecutiva, respectivamente.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

El procedimiento MADSIG y la Ley 2169 de 2021 no incluyen referencias ni disposiciones específicas sobre ecosistemas acuáticos continentales. La EPANB a 2030 sí menciona explícitamente las aguas continentales en sus metas y acciones, aunque sin indicadores específicos para este tipo de ecosistemas. Sin embargo, a julio de 2026, se ha reportado una OMEC marina y dos OMEC marino-costeras, que en conjunto aportan aproximadamente 4,56 millones de hectáreas, además de otras OMEC continentales que incluyen ecosistemas costeros (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Expertas de la UICN y de una ONG internacional señalaron la necesidad de distinguir estos ecosistemas de los terrestres, dadas sus características particulares en términos de uso, morfología y gobernanza.

Incentivos y mecanismos de soporte

Colombia no registra incentivos o beneficios financieros directos asociados al marco OMEC. Las personas expertas consultadas identifican el reconocimiento, la visibilidad y la capacidad de movilizar recursos de cooperación internacional como los principales incentivos del marco.

Asimismo, señalan que los siguientes mecanismos de incentivo a la conservación podrían articularse con los procesos de reconocimiento de OMEC: pagos por servicios ambientales e incentivos forestales, el Sistema General de Regalías para áreas ambientalmente estratégicas, la reducción del impuesto predial, las transferencias del sector eléctrico, los planes de compensación ambiental y el impuesto al carbono. Organizaciones filantrópicas han apoyado adicionalmente la identificación y el fortalecimiento de OMEC mediante becas y capacitaciones.

Oportunidades y desafíos

Las personas expertas consultadas identificaron como principales oportunidades del marco OMEC en Colombia el acceso a nuevas opciones de financiación, la contribución a la conectividad entre áreas protegidas, el aumento en la representatividad de las áreas conservadas y la construcción de redes de trabajo colaborativo.

Los desafíos identificados en la implementación se agrupan en cuatro ámbitos:

- **Financiamiento:** Existe preocupación por los límites de la financiación pública y de cooperación. Dado que muchos gestores de OMEC no cuentan con ingresos constantes para el manejo efectivo y el monitoreo a largo plazo, existe el riesgo de que se genere competencia por recursos que de por sí son escasos con las áreas protegidas.
- **Capacidad institucional:** La alta rotación de personal y los recursos humanos limitados en el MinAmbiente, frente al volumen de nominaciones y consultas sobre el marco, sumados a la escasez de verificadores, han dificultado un proceso ágil y riguroso de evaluación y reporte.
- **Claridad conceptual y monitoreo:** Persisten interrogantes sobre conceptos fundamentales: qué se entiende por resultados positivos de conservación, cómo se define el largo plazo y cuáles son los límites de tamaño de una OMEC. Hay además posiciones divergentes sobre el grado de similitud que deben tener las herramientas de monitoreo de este marco con las de las áreas protegidas. En varios casos, los responsables de las áreas no fueron informados sobre su obligación de monitorear, lo que plantea una pregunta sin resolver: ¿a quién corresponde realizar y financiar dicho monitoreo, al Estado o a los gestores de las OMEC?
- **Gobernanza, comunicación y territorialidad:** El impulso del marco OMEC de arriba hacia abajo en 2021-2022 pudo haber omitido el consentimiento de comunidades étnicas y campesinas en algunas nominaciones. A ello se suman la escasa visibilidad de los procesos territoriales en el nivel nacional; la falta de comprensión común sobre los criterios y el alcance de las OMEC; la necesidad de comunicar mejor a nivel local las ventajas del reconocimiento; y la necesidad de capacitar a las autoridades subnacionales, que reiteradamente solicitan bases legales del marco aún inexistente en el país.

Frente a estos desafíos las personas consultadas proponen:

- Desarrollar mecanismos de reconocimiento nacional de las OMEC que trasciendan el reporte internacional.
- Formar y certificar verificadores.
- Integrar las OMEC en la Ventanilla Única de Trámites Ambientales (VITAL) del MinAmbiente, facilitando el seguimiento completo a las nominaciones (proceso avanzado).
- Desarrollar un tablero de control geográfico para visualizar las OMEC reconocidas con filtros por departamento, tipo de gobernanza y estrategia de conservación, incorporando herramientas de evaluación espacial, datos de huella humana e integridad ecológica. En este momento se cuenta con una capa de OMEC disponible en el Sistema de Información Ambiental de Colombia (SIAC) (proceso avanzado).
- Crear un banco de conocimiento que permita a los gestores de OMEC identificar los incentivos disponibles y los mecanismos para acceder a ellos, promoviendo la articulación con otros sectores económicos.



ECUADOR

Implementación del marco OMEC

La Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025–2030 de Ecuador incorpora las OMEC. Su Plan de Acción incluye una línea estratégica orientada a fortalecer diferentes mecanismos de conservación y gestión territorial, vinculada al indicador de cabecera de la Meta 3 del MMB-KM sobre cobertura de áreas protegidas y OMEC (CBD, 2025; MAE, 2025). Este indicador (3.1) se encuentra además publicado en el Sistema Nacional de Indicadores Ambientales y Sostenibilidad de Ecuador (Ministerio de Ambiente y Energía, s. f.).

De acuerdo con las personas consultadas, tras un proceso participativo apoyado por la Coalición 30x30[1], el MAATE aprobó en noviembre de 2023 el Acuerdo Ministerial MAATE-2023-130, que establece los requisitos y el procedimiento para el reconocimiento, registro y reporte de OMEC. La aprobación de esta normativa facilitó la identificación de áreas potenciales, apoyándose en los datos geoespaciales recopilados previamente por el proyecto Áreas Esenciales para el Soporte de la Vida (ELSA) en Ecuador (PNUMA-WCMC, 2024).

En el 2024, Ecuador reconoció su primera OMEC, la Reserva Río Anzu (UICN, 2025b). A julio de 2026, Ecuador cuenta con cinco OMEC reportadas a la WDPCA, todas de carácter terrestre con un área total de 8.580 ha (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

1. Iniciativa conformada por ONG, academia y agencias de cooperación que apoyan al MAE en la implementación del MMB-KM, de frente especialmente la Meta 3.


© Baeza / WCS Ecuador

Identificación, reporte y monitoreo

El Acuerdo Ministerial establece un proceso de reconocimiento en dos etapas. En la primera, la parte interesada realiza una autoevaluación conforme a los lineamientos del Acuerdo para determinar si el área cumple las condiciones para ser reconocida como OMEC. En la segunda, manifiesta al Ministerio del Ambiente y Energía (MAE) su voluntad expresa de ser reconocida, aportando la delimitación del área; documentos que acrediten posesión, propiedad o representación; documentación sobre gestión, tipo de gobernanza y sostenibilidad financiera; y soportes de la importancia de conservación *in situ*. El expediente es recibido por la Subsecretaría de Patrimonio Natural a través de la Dirección de Áreas Protegidas y otras formas de conservación, quien lo aprueba o lo devuelve para subsanar observaciones. De no existir observaciones, la Subsecretaría de Patrimonio Natural emite un informe de viabilidad con su respectivo expediente del proponente a la Coordinación General de Asesoría Jurídica del MAE, quien revisa y emite el Acuerdo Ministerial para la firma e inclusión en el Registro de OMEC.

En cuanto al monitoreo, el Acuerdo Ministerial establece que las OMEC reconocidas deben presentar informes cada dos años; el incumplimiento por dos períodos consecutivos conlleva la pérdida del reconocimiento. Las personas consultadas señalan que la implementación de herramientas de monitoreo se encuentra en construcción. En este contexto, el MAE, con soporte técnico de WWF Ecuador, desarrolló una herramienta orientada a monitorear la efectividad y equidad de manejo en áreas con potencial OMEC, la cual se encuentra en revisión por parte del MAE. De acuerdo con las personas consultadas, se proyecta el pilotaje de la herramienta en la primera OMEC reconocida.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Ecuador tiene cinco OMEC reportadas a la WDPCA, equivalentes a 8.580 hectáreas (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). En cuanto a áreas potenciales, el PNUD estima que alrededor del 10 % del territorio terrestre del país podría ser reconocido como tal (Córdova, 2025).

No existe una base de datos oficial sobre áreas potenciales; sin embargo, la revisión documental y las personas consultadas permitieron identificar algunas modalidades de conservación que podrían cumplir los criterios OMEC. Cabe resaltar que la lista a continuación no constituye información oficial y se presenta únicamente con base en las fuentes primarias y secundarias consultadas:

- Reservas de Biósfera
- Humedales Ramsar
- Áreas de Protección Hídrica (APH)
- Áreas de Conservación del Programa Socio Bosque
- Bosques y Vegetación Protectora (BVP)
- Acuerdos de uso sostenible y custodia del manglar
- Corredores de Conectividad
- Áreas de Conservación y Uso Sostenible (ACUS)

Gobernanza

A julio de 2026, las OMEC reportadas por Ecuador a la WDPCA corresponden a dos subtipos de gobernanza, como se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3. Subtipos de Gobernanza de OMEC registrados en la WDPCA para Ecuador

SubTipo De gobernanza	Número de OMEC
Pueblos Indígenas	2
Propietarios privados	3
Total	**5**

Fuente: Elaboración propia basada en UNEP-WCMC & IUCN (2026).

Marco regulatorio

El marco regulatorio de Ecuador para las OMEC comprende el Acuerdo Ministerial MAATE-2023-130, que establece los requisitos y el procedimiento para su reconocimiento, registro y reporte; el Código Orgánico del Ambiente, que reconoce como mecanismo de conservación *in situ* "otros que determine la Autoridad Ambiental Nacional"; y su Reglamento, que desarrolla las disposiciones del Código.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

De acuerdo con las personas consultadas, el artículo 406 de la Constitución del Ecuador establece disposiciones para la conservación y restauración de ecosistemas frágiles, incluidos los ámbitos marinos y marino-costeros. Este mandato constitucional constituye una base para el reconocimiento de OMEC y también se utiliza para sustentar la declaración y ampliación de áreas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), siempre que exista un proceso de socialización con los actores locales.

En cuanto a los ecosistemas marino-costeros, en el marco del proyecto Fortalecimiento del Capítulo Ecuador de la Alianza Global de Manglares, fase II, implementado por TNC, CI y WWF Ecuador, se prevé evaluar la factibilidad de reconocer como OMEC aproximadamente 20.000 hectáreas de manglar bajo Acuerdos de Uso Sostenible y Custodia del Ecosistema de Manglar (AUSCEM).

Incentivos y mecanismos de soporte

Ecuador no ha desarrollado incentivos específicos asociados a las OMEC. Las personas consultadas identifican como instrumentos potencialmente aplicables: los bonos de carbono, la doble deducibilidad, el Programa Socio Bosque, el Programa Socio Manglar y la exoneración del impuesto predial rural. Cabe destacar que, de acuerdo con la Disposición General Primera del Acuerdo Ministerial MAATE-2023-130, una vez que un área sea reconocida y registrada como OMEC, la Autoridad Ambiental Nacional notificará a los gobiernos locales correspondientes para su inclusión en los instrumentos de planificación y ordenamiento territorial, contribuyendo así a articular su reconocimiento con la gestión territorial local.

Oportunidades y desafíos

Las personas consultadas identificaron oportunidades y desafíos asociados a la implementación de las OMEC en Ecuador.

En cuanto a las oportunidades, señalaron brechas en la representatividad ecológica de los esquemas actuales de conservación, con una mayor concentración de esfuerzos en el binomio Andes-Amazonía. El reconocimiento de OMEC podría contribuir a visibilizar y fortalecer iniciativas existentes en ecosistemas y territorios subrepresentados, especialmente aquellas gestionadas por actores privados y comunitarios. Asimismo, destacaron que las OMEC han generado un impulso positivo para el intercambio de información y conocimiento entre actores de conservación, favoreciendo el diálogo con el MAE en torno a las necesidades de soporte técnico e institucional para su gestión a largo plazo.

Entre los desafíos, las personas consultadas expresaron preocupaciones sobre la sostenibilidad de las OMEC después del reconocimiento, particularmente en lo que respecta a la continuidad

del apoyo técnico, institucional y financiero. Señalaron también que la desactualización del sistema catastral y el requisito de demostrar titularidad de la tierra pueden limitar el reconocimiento de nuevas áreas, por lo que propusieron reevaluar este requisito y desarrollar pilotos sin exigencia de titularidad.

Otro desafío identificado es el bajo nivel de comprensión sobre el alcance de las OMEC: algunas partes interesadas las interpretan como un mecanismo para regularizar la tenencia de la tierra o iniciar procesos de conservación, cuando en realidad buscan reconocer resultados de conservación ya existentes.

En esa línea, las personas consultadas destacaron la necesidad de fomentar el intercambio de información y aprendizajes entre gestores de OMEC.

Adicionalmente, dos de las personas consultadas señalaron que la evaluación del cumplimiento de los criterios OMEC puede implicar costos y tiempos considerables, lo que podría dificultar algunos procesos de reconocimiento. Finalmente, tras la fusión del MAATE y del Ministerio de Energía y Minas, las personas expertas expresaron preocupaciones sobre la continuidad institucional del proceso OMEC en el país.


Jefflondon / www.shutterstock.com



GUYANA

© Staffan Widstrand / WWF

Implementación del marco OMEC

Guyana cuenta con un 8,5 % de su superficie bajo áreas protegidas y, de acuerdo con su Estrategia de Desarrollo Bajo en Carbono al 2030, se ha comprometido a ampliar su red de áreas protegidas a 30 % del territorio nacional para 2030. Dicha estrategia identifica a las OMEC como una herramienta para complementar la red de áreas protegidas (Gobierno de Guyana, 2022).

Guyana mantiene el segundo mayor porcentaje de cobertura forestal del mundo, con más del 99 % de sus 18 millones de hectáreas de bosque aún en pie. Estos bosques cubren aproximadamente el 85 % del territorio nacional (Gobierno de Guyana, 2022). La propiedad forestal es mixta: la mayoría está bajo propiedad y gestión estatal a cargo de la Comisión Forestal de Guyana, mientras que más de un millón de hectáreas se encuentran bajo control legal de comunidades Indígenas.

En este contexto, el desarrollo del marco OMEC deberá construirse sobre un enfoque inclusivo y basado en derechos, que garantice la participación efectiva y el consentimiento libre, previo e informado de las comunidades Indígenas titulares de derechos.

Identificación, reporte y monitoreo

La Estrategia de Desarrollo Bajo en Carbono para 2030 y una eventual actualización de la EPANB podrían ofrecer una oportunidad para integrar las OMEC como una herramienta complementaria al sistema de áreas protegidas.

Las personas consultadas refieren que las reservas forestales, que no forman parte de la red formal de áreas protegidas, pero contribuyen a la conservación de la biodiversidad, podrían representar potenciales OMEC, cuyo reconocimiento formal reforzaría los compromisos internacionales del país y promovería esfuerzos de conservación colaborativos y no estatales.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Guyana no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se han documentado procesos de identificación de OMEC potenciales.

Gobernanza

Aunque no se han reportado OMEC a la WDPCA, dada la naturaleza de la propiedad de los bosques en Guyana, las OMEC potenciales podrían presentar esquemas de gobernanza pública o mixtos, con participación del gobierno, entidades no gubernamentales, comunidades Indígenas y otras comunidades locales.

Marco regulatorio

No se documentó un marco regulatorio específico para las OMEC en Guyana.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Con base en las encuestas, no se identificaron procesos asociados a la implementación del marco de las OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Las personas encuestadas destacaron como incentivos clave para la conservación el reconocimiento de las prácticas tradicionales y lideradas por la comunidad, la mejora de los servicios ecosistémicos, el fortalecimiento de alianzas entre el gobierno y organizaciones de conservación, la contribución a los objetivos nacionales y globales de biodiversidad, y el acceso a apoyo financiero y técnico sostenible.

Oportunidades y desafíos

Las OMEC ofrecen en Guyana la oportunidad de alinear los intereses nacionales, incluyendo los descritos en la Estrategia de Desarrollo con Bajas Emisiones de Carbono, con la Meta 3 del MMB-KM, y de acceder a financiación de donantes e impulsar el apoyo de ONG internacionales.

Para integrar efectivamente las OMEC en la agenda de conservación del país se requerirán legislación habilitante, mayor comprensión del marco y promoción estratégica ante el gobierno, aprovechando las oportunidades técnicas y financieras disponibles para avanzar en la identificación, gestión, monitoreo y reporte de estas áreas.


© Kristof Zyskowski y Yulia Bereshpolova



Implementación del marco OMEC

Mediante la Resolución Ministerial 339-2023-MINAM (MINAM, 2023), el Perú aprobó los lineamientos para el reporte de OMEC en la WDPCA. A julio de 2026, el país había reportado 14 OMEC en la WDPCA, con una superficie conjunta de 260.234 hectáreas (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

Cabe destacar que la concesión de conservación Los Amigos fue reconocida como la primera OMEC del país en 2022, antes de la aprobación de dicha resolución, un proceso especialmente relevante porque contribuyó a abrir el diálogo sobre la identificación y reporte de OMEC en el país y generó aprendizajes prácticos para la elaboración de los lineamientos nacionales.

La implementación del marco OMEC ha sido liderada por la Dirección General de Diversidad Biológica (DGDB) del MINAM, en su calidad de autoridad nacional en biodiversidad y entidad responsable del reporte ante UNEP-WCMC.

Desde sus etapas iniciales, este proceso ha requerido un trabajo intersectorial entre las entidades públicas con competencias vinculadas a potenciales OMEC. En ese marco, tuvieron un involucramiento temprano el Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre (SERFOR) y el Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre (OSINFOR), dado que entre las primeras modalidades con las que avanzó el país se encuentran las concesiones de conservación y de ecoturismo (OSINFOR, 2025), en el ámbito de competencia de ambas entidades, y

posteriormente el Instituto Nacional de Innovación Agraria, a medida que se reconoció el potencial de las zonas de agrobiodiversidad (INIA, 2023) como OMEC.

En noviembre de 2024, el pleno de la Comisión Nacional de Diversidad Biológica (CONADIB) acordó la creación del Grupo Técnico Ad Hoc sobre OMEC, con el objetivo de evaluar propuestas de áreas potenciales para su reporte en la WDPCA. Este grupo constituye un espacio técnico multisectorial integrado por el MINAM, el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, el Ministerio de la Producción, el Ministerio de Cultura, el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado, el SERFOR, el Instituto Nacional de Innovación Agraria, el Instituto Geofísico del Perú y el Colegio de Biólogos del Perú.

De manera complementaria, también en 2024 se constituyó el Grupo Impulsor de OMEC, conformado por organizaciones de la sociedad civil nacionales e internacionales, entre ellas WWF, WCS, la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA), TNC, la Asociación Amazónicos por la Amazonía (AMPA), GIZ y CI.

Este grupo ha brindado acompañamiento técnico y de incidencia al proceso, contribuyendo a la identificación de modalidades y unidades de conservación con potencial OMEC, al fortalecimiento de capacidades de los actores involucrados y a la generación de insumos para su reporte bajo este marco.

Identificación, reporte y monitoreo

En materia de identificación, la evaluación de modalidades y unidades territoriales con potencial OMEC se sustenta en normativas e instrumentos ya existentes para cada tipo de modalidad, lo que permite que el análisis parta de criterios, mecanismos de seguimiento y herramientas de gestión previamente establecidos por los sectores competentes.

En cuanto al reporte, el artículo 8 de la Resolución Ministerial 339-2023-MINAM establece un proceso de tres fases:

- **Fase 1: Presentación de propuestas**
  La o el proponente presenta su propuesta a la DGDB para su reporte en la WDPCA, adjuntando evidencias del cumplimiento de los criterios OMEC, como informes de supervisión de la autoridad competente sobre los títulos habilitantes, y la información espacial correspondiente en formato del Sistema de Información Geográfica (SIG).
- **Fase 2: Verificación de propuestas**
  La DGDB revisa en gabinete que la documentación esté completa, actualizada y sustente el cumplimiento de los criterios; de identificarse información faltante, se solicita su subsanación en un plazo determinado, y de no cumplirse, la propuesta se archiva. Una vez verificada, la DGDB presenta los resultados a la CONADIB para recoger sus orientaciones y eleva un informe al Viceministerio de Desarrollo Estratégico de los Recursos Naturales (VMDERN) como punto focal nacional del CDB.
- **Fase 3: Reporte a la WDPCA**
  Con la conformidad del VMDERN, la DGDB remite a la UNEP-WCMC la información de la propuesta para su evaluación e incorporación en la WDPCA, e informa de ello al proponente.

En materia de monitoreo, el Anexo III de la resolución establece que el proponente debe proporcionar, a requerimiento de la DGDB, información periódica actualizada sobre el área una vez reportada en la WDPCA.

Al respecto, una oficial de ONG internacional señaló que las capacidades de monitoreo de las OMEC candidatas o ya reportadas son heterogéneas. Un funcionario de OSINFOR indicó, por su parte, que el país cuenta con estrategias y herramientas de seguimiento específicas para cada modalidad de conservación, incluyendo monitoreo remoto, imágenes satelitales, drones y aplicativos móviles, aunque no existe una herramienta común o replicable entre las distintas modalidades.

Las OMEC reportadas hasta la fecha corresponden a modalidades que cuentan con mecanismos de monitoreo definidos en marcos regulatorios sectoriales, los cuales vienen siendo utilizados para evaluar su potencial como OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, el Perú ha reportado 14 OMEC en la WDPCA, con una superficie conjunta de 260.234 hectáreas (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Estas corresponden a ocho concesiones para conservación, dos concesiones para ecoturismo, un área de conservación ambiental y tres zonas de agrobiodiversidad.

El Anexo I de la Resolución Ministerial 339-2023-MINAM presenta, de manera enunciativa y no limitativa, las modalidades de conservación que podrían ser

reportadas como OMEC, siempre que cumplan con los criterios establecidos en el Anexo II de dicha resolución y en concordancia con la Decisión 14/8 del CDB.

Entre ellas se incluyen las concesiones para conservación, las concesiones para ecoturismo, las concesiones para productos forestales diferentes a la madera y los sitios Ramsar fuera de áreas naturales protegidas. De manera complementaria, en presentaciones oficiales el MINAM ha señalado que otras modalidades con potencial para ser reportadas como OMEC incluyen las áreas de conservación ambiental, las reservas Indígenas, los bosques locales y los geoparques.

Gobernanza

De las 14 OMEC reportadas por Perú a julio de 2026, diez están descritas en la WDPCA bajo la categoría de gestión delegada por el gobierno (UNEP-WCMC & IUCN, 2026), ya que corresponden a áreas cuya gestión ha sido otorgada por el Estado a actores no estatales mediante contratos de concesión. Las concesiones actualmente reportadas como OMEC son manejadas por personas naturales o jurídicas u ONG. Por su parte, las tres zonas de agrobiodiversidad son manejadas por comunidades campesinas pertenecientes a Pueblos Indígenas. El área de conservación ambiental es manejada por un comité de gestión, presidido por una asociación civil conformada por miembros de una comunidad y en el que participan también otras organizaciones.

Tabla 4. Subtipos de Gobernanza de OMEC registrados en la WDPCA para Perú

SubTipo De gobernanza	Número de OMEC
Ministerio o agencia subnacional	
Gobernanza colaborativa	
Manejo delegado por el gobierno	10
Pueblos Indígenas	3
Comunidades locales	1
Propietarios privados	
Organizaciones sin fines de lucro	
Total	**14**

Fuente: Elaboración propia basada en UNEP-WCMC & IUCN (2026).

Marco regulatorio

El marco regulatorio de las OMEC en Perú se sustenta en la Resolución Ministerial 339-2023-MINAM y sus anexos, complementada por las regulaciones sectoriales de cada modalidad de conservación.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

El MINAM, con soporte técnico de WWF y la SPDA, ha avanzado en la identificación de potenciales OMEC marino-costeras. El informe de Dávila et al. (2025) identifica ocho tipologías de áreas con potencial para ser consideradas OMEC en el ámbito marino-costero. De las medidas analizadas, el informe considera que dos presentan mayor potencial para ser reconocidas como OMEC: los planes de extracción de recursos bentónicos en el marco del Reglamento de Ordenamiento Pesquero (ROP) de Recursos Invertebrados Marinos Bentónicos y los programas piloto en pesca (Dávila et al., 2025). Del mismo modo, un estudio no publicado de WWF considera que las áreas de conservación ambiental, las zonas de reserva establecidas en el marco del ROP de invertebrados marinos bentónicos, los sitios Ramsar y los Ecosistemas Frágiles cuentan con mayores elementos que permitirían sustentar el cumplimiento de los criterios OMEC (Oblitas & Zavala, 2024).

Incentivos y mecanismos de soporte

Perú no dispone aún de una estructura de incentivos específica para las OMEC. El MINAM está desarrollando mecanismos financieros como los Bancos de Hábitat, Bonos de Biodiversidad, MERESE BIO que, de acuerdo con las personas consultadas, podrían aplicar a OMEC.

Por otro lado, un estudio elaborado por el MINAM con apoyo de WWF identificó programas y proyectos que podrían apoyar financieramente a las OMEC mediante reformas que las incorporen como beneficiarias: el Programa de Compensaciones para la Competitividad Agropecuaria, el Programa Nacional de Innovación para la Competitividad y Productividad, el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural, el Fondo de Apoyo Empresarial a las medianas y pequeñas empresas del Sector Turismo y el Programa Nacional de Conservación de Bosques (MINAM et al., 2025).

Algunas personas entrevistadas señalaron que el marco OMEC genera incentivos inmateriales como el reconocimiento y la visibilidad de los esfuerzos de conservación. Una de las entrevistadas mencionó que las comunidades y propietarios valoran este reconocimiento como retribución a años de trabajo.

Por su parte, funcionarios de OSINFOR plantearon que, en el caso de concesiones para ecoturismo, un incentivo aplicable podría ser un descuento en el derecho de aprovechamiento por cumplimiento de estándares y metas. Cabe precisar que las concesiones para conservación, una de las modalidades con potencial OMEC, no están sujetas al pago de este derecho.

Oportunidades y desafíos

De acuerdo con las personas consultadas, el marco OMEC representa una oportunidad para reconocer y visibilizar esfuerzos que ya contribuyen a la conservación efectiva de la biodiversidad, así como para fortalecer las condiciones que favorecen su sostenibilidad en el tiempo. Asimismo, las personas consultadas identificaron algunos desafíos para su implementación, que se describen a continuación.

- En relación con los procesos de reconocimiento, se señaló que, a medida que aumentan las solicitudes, la capacidad institucional disponible se ve limitada, lo que afecta los tiempos de revisión y aprobación de los expedientes.
- Asimismo, se destacó la importancia de equilibrar los esfuerzos dedicados a diagnósticos y análisis con las etapas posteriores de implementación, incluyendo el diseño e implementación de planes de gestión y mecanismos de fortalecimiento.
- Se señaló que, dado que el marco OMEC en Perú involucra a múltiples actores, sectores y modalidades de conservación, mantener una coordinación activa, sostenida y efectiva constituye un desafío permanente.
- También destacaron brechas de conocimiento y claridad sobre el marco OMEC, tanto a nivel comunitario como en el ámbito de los gobiernos regionales, que pueden limitar el interés y la participación de estos actores en su implementación.
- Finalmente, las personas consultadas señalaron como desafío la disponibilidad limitada de recursos financieros y no financieros para aspectos como el apoyo a la gestión, el monitoreo, la vigilancia y control, el fortalecimiento organizativo y la respuesta ante amenazas en las OMEC. En este sentido, se destacó la importancia de fortalecer mecanismos de soporte que contribuyan a su sostenibilidad en el tiempo.


© Michael Tweddle / WWF-Perú / OMEC Taricaya Eco Reserve



SURINAM

Implementación del marco OMEC

No se han documentado procesos nacionales para implementar el marco OMEC en Surinam. Sin embargo, su EPANB 2024-2035 describe oportunidades para integrar otros modelos de gobernanza en el enfoque nacional de conservación de hábitats terrestres, marinos y de humedales (Ministry of Spatial Planning and Environment, 2024).

Identificación, reporte y monitoreo

No se han documentado procesos de identificación, reporte o monitoreo de OMEC en Surinam.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Surinam no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026) y no se han documentado procesos de identificación de OMEC potenciales.

Gobernanza

No se obtuvo información de los tipos de gobernanza asociados a potenciales OMEC a partir de las encuestas.

Marco regulatorio

Surinam no dispone de un marco regulatorio específico para las OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Con base en las encuestas, no se documentaron procesos asociados a la implementación del marco de las OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce o humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

Una encuesta resaltó como incentivos potenciales para el reconocimiento de OMEC el reconocimiento formal de las prácticas de conservación tradicionales y lideradas por la comunidad, el fortalecimiento de alianzas entre el gobierno y organizaciones de conservación, la contribución a los objetivos nacionales y globales de biodiversidad, y el acceso a apoyo técnico y financiero.

Oportunidades y desafíos

Se identificó como oportunidad del reconocimiento de las OMEC el soporte a medios de vida sostenibles y el desarrollo de fuentes de ingreso a través de la conservación de la biodiversidad.

De acuerdo con las personas consultadas, la operacionalización de las OMEC en Surinam enfrenta desafíos vinculados al marco legal e institucional vigente. Entre los aspectos señalados se encuentra la necesidad de avanzar en el reconocimiento de los derechos colectivos de los Pueblos Indígenas y las comunidades tribales. La EPANB 2024–2035 identifica como una prioridad el reconocimiento legal de estos derechos, incluidos los derechos sobre la tierra, y señala que, aunque ya existe un proyecto de ley al respecto, su aprobación parlamentaria continúa pendiente (Ministry of Spatial Planning and Environment, 2024).

En este contexto, de acuerdo con las personas consultadas, experiencias previas de establecimiento de áreas protegidas sobre territorios de uso y ocupación tradicional han generado tensiones históricas y desconfianza hacia intervenciones estatales de conservación. Para evitar que las OMEC reproduzcan estos conflictos, su contextualización e implementación deberían basarse en un enfoque de derechos, consentimiento libre, previo e informado, participación transparente de los titulares de derechos y modelos de gobernanza adecuados al contexto nacional.



ESTADO DE LAS OMEC EN EL CONO SUR



Resultados a nivel subregional →

Países incluidos en el estudio

1. Argentina →
2. Chile →
3. Paraguay →
4. Uruguay →

Los mapas tienen únicamente fines ilustrativos y de referencia y no necesariamente representan límites políticos o territoriales definitivos.



RESULTADOS A NIVEL SUBREGIONAL

Resumen de la consulta a actores clave

Se distribuyeron encuestas en línea en los cuatro países de la subregión del Cono Sur: Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay, alcanzando a 36 personas, 19 del sector gubernamental y 17 del no gubernamental. Respondieron 18 personas: 5 de Argentina, 7 de Chile, 3 de Paraguay y 3 de Uruguay, con representación equilibrada entre ambos sectores en cada país.

Percepción general

El 67 % de las personas encuestadas se consideraron muy familiarizadas con el concepto y el 33 % restante algo familiarizadas. Asimismo, el 83 % considera que las OMEC pueden contribuir a los objetivos de biodiversidad y conservación de su país.

Implementación del marco OMEC

La implementación del marco OMEC muestra distintos niveles de avance entre los países analizados. En conjunto, los países muestran avances importantes en la incorporación de las OMEC en instrumentos de política pública.

Argentina ha incorporado las OMEC en su EPANB 2025–2030 y es el único país del Cono Sur analizado que ha establecido un procedimiento nacional para su reconocimiento, mediante la Resolución 446/2025. Este avance contribuye a establecer las condiciones para la implementación del marco OMEC en el país.

Paraguay también ha avanzado de manera significativa al incorporar las OMEC en su EPANB 2025–2030 y en el Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas (SINASIP) 2025–2030, reconociéndolas como parte de las estrategias nacionales para cumplir los compromisos asumidos en el MMB-KM, junto con las áreas silvestres protegidas y los TICCA.

Chile ha avanzado en la incorporación de las OMEC en instrumentos nacionales de planificación y financiamiento. Su EPANB 2025–2030 y la Hoja de Ruta 30x30 por la Naturaleza reconocen su potencial para contribuir al cumplimiento de la Meta 3 y cerrar brechas de representatividad ecosistémica. Asimismo, el Marco de Bonos Vinculados a la Sostenibilidad de Chile incorpora las OMEC en uno de sus indicadores de biodiversidad, vinculando su reconocimiento con la estrategia de financiamiento soberano del país.

Uruguay incorporó las “otras medidas de conservación basadas en áreas” en su EPANB 2016–2020 y, más recientemente, incluyó las OMEC en sus Metas Nacionales de Biodiversidad 2024–2030. De acuerdo con las personas consultadas, la actualización de su EPANB incluiría a las OMEC como una vía para el alcance de la Meta 3.

Identificación, reporte y monitoreo

Argentina cuenta con un proceso oficial de reconocimiento de OMEC, establecido mediante la Resolución 446/2025. Este incluye la verificación de criterios del CDB, la presentación de información estandarizada sobre gobernanza, gestión y resultados de conservación, la validación técnica por parte de la autoridad competente, y el registro y monitoreo periódico de los sitios reconocidos.

Paraguay también presenta avances relevantes, al incorporar en la Meta 5 de su EPANB un esquema de monitoreo y reporte asociado a áreas silvestres protegidas, OMEC y TICCA. Además, contempla el reconocimiento oficial de OMEC a nivel nacional, así como la identificación y categorización de nuevas áreas protegidas, OMEC y TICCA.

En Chile, de acuerdo con las personas consultadas, el Ministerio del Medio Ambiente (MMA) trabaja en la identificación y eventual reporte de OMEC, y su formalización podría darse a través del Reglamento de Certificaciones mandatado por la Ley N.º 21.600.

En Uruguay no se han documentado procedimientos para la identificación, reporte y monitoreo de OMEC, aunque, de acuerdo con las encuestas, el país estaría avanzando en su conceptualización.

En conjunto, la identificación, reporte y monitoreo de OMEC aún requiere consolidar procedimientos nacionales y capacidades institucionales.

OMEC reconocidas y potenciales

Los países del estudio de esta subregión no han reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026); sin embargo, las personas consultadas identificaron tipologías con potencial para ser reconocidas como OMEC en todos ellos.

Gobernanza

Las encuestas realizadas en Argentina, Chile y Paraguay coinciden en señalar que las OMEC potenciales podrían responder a los cuatro tipos de gobernanza reconocidos: gubernamental (Tipo A), compartida (Tipo B), privada (Tipo C) y de Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D). En Uruguay, las personas encuestadas identificaron los tres primeros tipos, sin reconocer la gobernanza de Tipo D.

Marcos regulatorios

Argentina es el único país de la subregión que ha formalizado un procedimiento nacional específico para el reconocimiento de OMEC, mediante la Resolución 446/2025, la cual incorpora estas medidas al marco regulatorio nacional y detalla el proceso para su reconocimiento oficial.

En Chile, Paraguay y Uruguay no se han documentado instrumentos regulatorios específicos para la implementación del marco de las OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Chile, Paraguay y Argentina han registrado avances en el reconocimiento de OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores. Argentina contempla estos ecosistemas en su resolución de reconocimiento, Chile ha avanzado en la identificación de este tipo de áreas y Paraguay los incluye en su EPANB.

Incentivos y mecanismos de soporte

Los incentivos y mecanismos de soporte identificados para las OMEC comparten elementos comunes vinculados al reconocimiento formal, el fortalecimiento de la gobernanza y la generación de condiciones habilitantes para la conservación.

De acuerdo con las personas consultadas, en Argentina, Chile y Paraguay los incentivos potenciales se relacionan principalmente con el reconocimiento de territorios con valor de conservación, el fortalecimiento de su gobernanza y, en el caso de Chile, posibles incentivos financieros.

En Paraguay, además, la EPANB 2025–2030 plantea el desarrollo de mecanismos financieros sostenibles e incentivos positivos, incluyendo fondos ambientales, esquemas de compensación, bonos verdes y una mayor articulación con iniciativas internacionales de financiamiento climático.

En Uruguay, las personas consultadas identifican incentivos fiscales, exoneraciones tributarias, apoyo técnico y financiamiento para acciones de conservación. Sin embargo, estos incentivos se presentan principalmente como oportunidades potenciales, y no se han documentado mecanismos financieros o incentivos en proceso de diseño vinculados a OMEC.

Oportunidades y desafíos

De acuerdo con las personas consultadas, las oportunidades comunes en el Cono Sur incluyen la posibilidad de diversificar y complementar las estrategias de conservación, reconocer la contribución de territorios que no forman parte de los sistemas de áreas protegidas, e incorporar una mayor diversidad de actores públicos, privados, subnacionales, académicos, comunitarios y de Pueblos Indígenas.

Asimismo, las OMEC ofrecen una oportunidad para ampliar la cobertura y contribuir al cumplimiento de la Meta 3 del MMB-KM y fortalecer la conectividad del paisaje. También se identifican oportunidades para vincular las OMEC con incentivos y mecanismos de financiamiento para la conservación.

De acuerdo con las personas consultadas, entre los principales desafíos se encuentran la ausencia de marcos regulatorios específicos para las OMEC, con excepción de Argentina, la necesidad de fortalecer capacidades institucionales y técnicas, y la generación de incentivos que favorezcan su implementación.

Asimismo, se resalta la necesidad de contar con procedimientos claros para el reconocimiento, reporte y monitoreo de OMEC, y de asegurar que las áreas reconocidas contribuyan efectivamente a la conservación de la biodiversidad a largo plazo, cuenten con sistemas de monitoreo adecuados y mantengan una gobernanza efectiva.

Otro desafío relevante mencionado fue traducir los incentivos y oportunidades financieras identificados en mecanismos aplicables a distintos tipos de gobernanza y territorios.

Cuadro 6. Resumen del estado de las OMEC en el Cono Sur

	Inclusión de las OMEC en la EPANB[1]	OMEC reportadas a la WDPCA a julio de 2026	Marco regulatorio
Argentina	Sí	No	Sí, Resolución 446/2025
Chile	Sí[2]	No	No
Paraguay	Sí	No	No
Uruguay	Sí[3]	No	No

Fuente: Elaboración propia a partir de las EPANB, los instrumentos normativos nacionales revisados y la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026).

1. La categoría "Sí" indica que las OMEC o una terminología equivalente están incorporadas en la EPANB más reciente disponible de cada país, incluso cuando su período de aplicación haya concluido.
2. Chile además ha desarrollado su Hoja de Ruta 30x30 por la Naturaleza, la cual incluye a las OMEC como una herramienta para cerrar brechas de representatividad ecosistémica en el país.
3. Uruguay incorporó las "otras medidas de conservación basadas en áreas" en su Estrategia Nacional para la Conservación y Uso Sostenible de la Diversidad Biológica 2016–2020. La EPANB de Uruguay se encuentra en proceso de actualización al cierre de este reporte. Las Metas Nacionales de Biodiversidad 2024–2030 incorporan las OMEC en su meta nacional 3.

RESULTADOS POR PAÍS



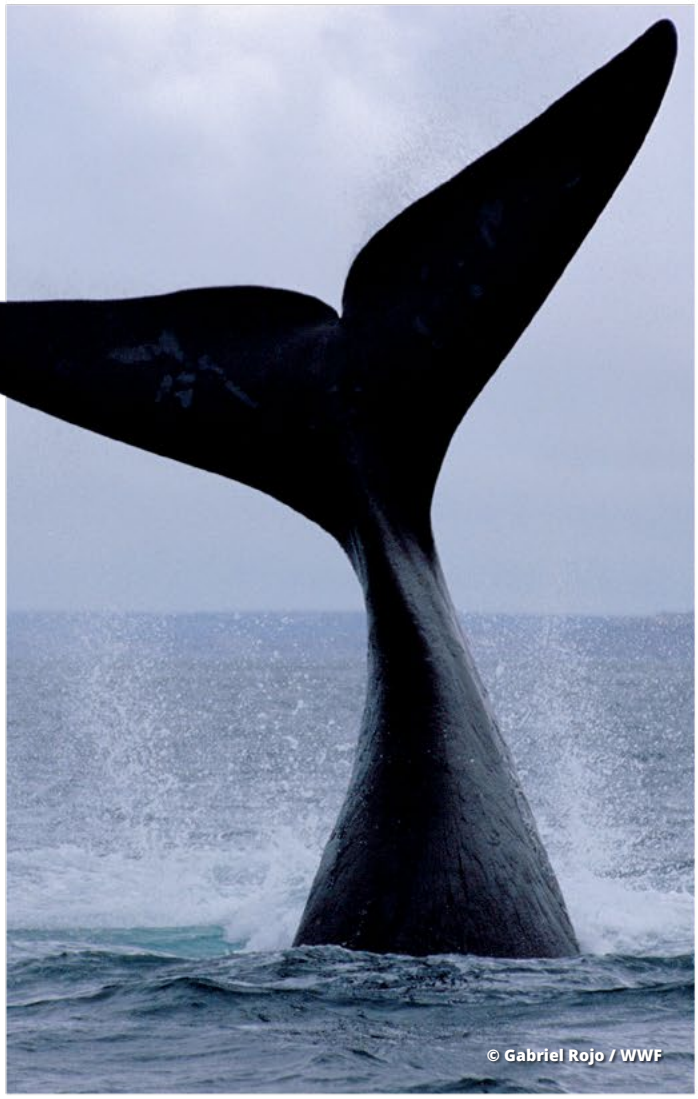
Implementación del marco OMEC

La EPANB 2025–2030 de Argentina reconoce a las OMEC como una vía para contribuir al cumplimiento de su Meta 3, la cual establece que, para 2030, al menos el 30 % de las zonas terrestres, de aguas continentales, marinas y costeras del país se conserven y gestionen eficazmente (Comisión Nacional Asesora para la Conservación y Utilización de la Diversidad Biológica, 2024). En esta línea, en agosto de 2025 se publicó en el Boletín Oficial de la República Argentina la Resolución 446/2025 de la Secretaría de Turismo, Ambiente y Deportes, mediante la cual se aprueba el procedimiento para el reconocimiento de OMEC, con el objetivo de ampliar los espacios destinados a la conservación de la biodiversidad en el país.

Identificación, reporte y monitoreo

Argentina cuenta con un proceso nacional formalizado para el reconocimiento de OMEC, establecido mediante la Resolución 446/2025, que designa a la Subsecretaría de Ambiente como autoridad de aplicación.

La resolución crea además una Comisión de Evaluación encargada de analizar las solicitudes, revisar la información presentada y elaborar informes técnicos sobre las áreas propuestas para su reconocimiento como OMEC. Esta comisión está integrada por áreas técnicas nacionales y puede incorporar a representantes de la jurisdicción correspondiente cuando esta manifieste interés en participar, así como invitar a especialistas de instituciones científicas, académicas u organizaciones de la sociedad civil cuando lo considere pertinente.


© Gabriel Rojo / WWF

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Argentina no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Sin embargo, las personas consultadas identificaron distintas áreas con potencial para ser reconocidas como OMEC, entre ellas: predios privados, predios universitarios ubicados en distintas ecorregiones, y áreas bajo gestión Indígena.

Gobernanza

En Argentina, las personas encuestadas indicaron que potenciales OMEC podrían responder a los cuatro tipos de gobernanza: gubernamental (Tipo A), compartida (Tipo B), privada (Tipo C), y de Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D).

Marco regulatorio

Argentina ha incorporado formalmente las OMEC a su marco regulatorio nacional mediante la Resolución 446/2025, publicada en agosto de 2025, que detalla el proceso nacional para el reconocimiento de OMEC.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

La Resolución 446/2025 aprueba el procedimiento para el reconocimiento de OMEC ubicadas tanto en zonas terrestres como zonas costeras, de aguas continentales y marinas con el objetivo de ampliar los espacios de conservación de la biodiversidad en Argentina.

Incentivos y mecanismos de soporte

Los incentivos identificados por las personas encuestadas incluyen el reconocimiento de iniciativas voluntarias de conservación y el fortalecimiento de su gobernanza.

Oportunidades y desafíos

De acuerdo con las personas encuestadas, las OMEC en Argentina representarían una oportunidad para fortalecer la coordinación entre direcciones, planes y programas vinculados a la gestión de la biodiversidad. Asimismo, permitirían oficializar categorías existentes, ampliar la conservación voluntaria y visibilizar el rol de diversos actores nacionales y subnacionales que contribuyen a la conservación de la biodiversidad y al cumplimiento de la Meta 3 del MMB-KM. Las personas consultadas mencionan que las OMEC podrían además motivar el interés de gobiernos subnacionales y de propietarios de reservas privadas, y abrir la puerta a una participación más amplia de actores locales y territoriales en conservación.

Los desafíos mencionados en las encuestas incluyen la necesidad de ampliar la divulgación, fortalecer las capacidades en torno al concepto de OMEC y generar incentivos; asegurar que las áreas reconocidas como OMEC contribuyan efectivamente a la conservación de la biodiversidad a largo plazo y cuenten con sistemas de monitoreo; así como fortalecer su sostenibilidad financiera.



Implementación del marco OMEC

La Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025–2030 de Chile establece, en su Meta I.1, que para 2030 se conservará al menos el 30 % de las áreas terrestres, marino-costeras y de aguas continentales, ecológicamente representativas de la biodiversidad del país y de importancia para mantener las contribuciones de la naturaleza a las personas, a través de áreas protegidas y otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (Ministerio del Medio Ambiente, 2026a). Asimismo, el Plan de Acción de la Estrategia Nacional de Biodiversidad incluye acciones relacionadas con las OMEC, entre ellas el desarrollo de una guía técnica que facilite su reconocimiento y oficialización en el país (Ministerio del Medio Ambiente, 2026b). Por su parte, la Hoja de Ruta 30x30 por la Naturaleza, elaborada por el MMA, con soporte técnico de WWF y financiamiento del GEF, incluye a las OMEC como una herramienta para cerrar brechas de representatividad ecosistémica (Ministerio del Medio Ambiente y WWF, 2024). Del mismo modo, Chile prevé que los Sitios Prioritarios para la Conservación sirvan como referente para el reconocimiento de OMEC en el país (Ministerio de Hacienda [MinHacienda], 2025).

Además, el Marco de Bonos Vinculados a la Sostenibilidad de Chile, actualizado en 2025, incorpora a las OMEC. En particular, su Indicador Clave de Desempeño (KPI) 4a mide el porcentaje de la superficie terrestre nacional, incluidas las aguas continentales, cubierto por áreas protegidas y/o OMEC, y su meta de desempeño asociada establece alcanzar una cobertura de al menos el 30 % para 2030. La inclusión explícita de las OMEC en este marco constituye un avance destacable del Gobierno de Chile, pues reconoce su contribución, junto con las áreas protegidas, al cumplimiento de la Meta 3 y las integra en su marco de financiamiento soberano vinculado a la sostenibilidad (MinHacienda, 2025).

Identificación, reporte y monitoreo

Chile se encuentra en un proceso de definición de los criterios para la identificación y el reconocimiento de OMEC (MinHacienda, 2025).

En el marco de este reporte, no se han documentado procesos para el reporte y monitoreo de las OMEC en Chile.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Chile no había reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). De acuerdo con las encuestas, el MMA se encuentra desarrollando una propuesta de categorías de áreas que podrían ser reconocidas como OMEC, para analizar posteriormente su factibilidad técnica y jurídica.

Gobernanza

Las personas encuestadas resaltan que las OMEC potenciales en Chile podrían corresponder a los cuatro tipos de gobernanza: gubernamental (Tipo A), compartida (Tipo B), privada (Tipo C), y de Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D).

Marco regulatorio

Al cierre de este reporte, Chile no cuenta con un marco regulatorio específico para las OMEC.

De acuerdo con una persona encuestada, el proyecto de Reglamento del Sistema de Certificación de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos, desarrollado en el marco de la Ley N.º 21.600 (Ministerio del Medio Ambiente, 2023), que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, podría constituir una vía para facilitar el futuro reconocimiento de OMEC en el país.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

De acuerdo con las encuestas, Chile ha avanzado en la identificación de medidas de conservación basadas en áreas en ecosistemas acuáticos continentales y marinos, lo que podría facilitar la identificación y reconocimiento de OMEC en estos ámbitos.

Incentivos y mecanismos de soporte

De acuerdo con las encuestas, algunos de los principales incentivos identificados para las OMEC en Chile incluirían el reconocimiento, el fortalecimiento de la gobernanza y los incentivos financieros.

Oportunidades y desafíos

Quienes participaron en las encuestas señalaron que las OMEC en Chile ofrecen oportunidades para incrementar la participación del sector privado en la conservación terrestre, reconocer la contribución a la conservación por parte de territorios que no son áreas protegidas, y contribuir al cumplimiento de la Meta 3 del MMB-KM. Asimismo, contribuirían a reducir brechas en la cobertura terrestre y marina, apoyar los esfuerzos de Pueblos Indígenas y comunidades locales, y dinamizar el debate en torno a la generación de incentivos económicos, incluidos los créditos de biodiversidad y otros instrumentos financieros. En esa misma línea, quienes participaron en las consultas destacaron que el proyecto "Incentivos para la Conservación de la Biodiversidad", financiado por el GEF, ejecutado por el Ministerio del Medio Ambiente e implementado por el PNUD, representa una oportunidad para establecer criterios y mecanismos que faciliten el reconocimiento de OMEC.

La incorporación de las OMEC en el Marco de Bonos Vinculados a la Sostenibilidad de Chile constituye un reconocimiento institucional de su contribución al cumplimiento de las metas nacionales de conservación, al considerar su cobertura, junto con la de las áreas protegidas, en el KPI 4a (MinHacienda, 2025). Esto podría generar un incentivo adicional para avanzar en la identificación y el reconocimiento de OMEC en el país.

Los resultados de las encuestas detallan que los principales desafíos incluyen el desconocimiento del concepto, la ausencia de incentivos financieros y la desconfianza de las comunidades hacia las OMEC. A esto se suma la necesidad de establecer un marco regulatorio claro para el reconocimiento de OMEC, capacitar a actores públicos y privados, garantizar que las OMEC contribuyan efectivamente a la conservación de la biodiversidad a largo plazo, y diseñar e implementar mecanismos financieros que apoyen dicha conservación.



PARAGUAY

© Gianfranco Mancusi / WWF-Brasil

Implementación del marco OMEC

Paraguay ha incorporado a las OMEC en su EPANB 2025–2030 (MADES & PNUD, 2025). De acuerdo con dicho instrumento, las estrategias prioritarias del país para cumplir los compromisos asumidos en el MMB-KM incluyen "el fortalecimiento del SINASIP, la implementación de OMEC y el reconocimiento de TICCA". En este contexto, en la Meta 5 de su EPANB, Paraguay propone conservar al menos el 20 % del territorio nacional mediante áreas silvestres protegidas, OMEC y TICCA que sean de particular importancia para la biodiversidad, ecológicamente representativas, funcionales y gobernadas eficientemente. Asimismo, el Plan Estratégico del SINASIP 2025–2030 menciona que las OMEC y los TICCA, lejos de reemplazar áreas protegidas, complementan su función al mantener la conectividad del paisaje (MADES & PNUD, 2025).

Identificación, reporte y monitoreo

Entre las acciones de la Meta 5 de la EPANB de Paraguay se detalla reconocer oficialmente las OMEC a nivel nacional (MADES & PNUD, 2025). En el marco de este reporte, no se han documentado procedimientos para el reporte y monitoreo de OMEC.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Paraguay no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). Sin embargo, como se ha mencionado anteriormente, la Meta 5 de la EPANB de Paraguay detalla reconocerlas oficialmente a nivel nacional (MADES & PNUD, 2025). Asimismo, el Plan Estratégico del SINASIP incluye entre sus acciones la elaboración de los criterios para el reconocimiento de OMEC a nivel nacional (MADES, 2025).

Gobernanza

De acuerdo con las encuestas, OMEC potenciales en Paraguay podrían corresponder a los cuatro tipos de gobernanza: gubernamental (Tipo A), compartida (Tipo B), privada (Tipo C), y de Pueblos Indígenas y comunidades locales (Tipo D).

Marco regulatorio

Paraguay no cuenta con un marco regulatorio específico para las OMEC. El Plan Estratégico del SINASIP incluye la elaboración y aprobación del marco legal relacionado con las OMEC (MADES, 2025).

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

La EPANB 2025–2030 incluye OMEC potenciales asociadas a agua dulce y humedales interiores (MADES & PNUD, 2025).

La existencia de inventarios de humedales y caracterizaciones de ecosistemas acuáticos interiores también ofrece una base técnica relevante para identificar potenciales OMEC asociadas a agua dulce y humedales interiores.

Incentivos y mecanismos de soporte

De acuerdo con las encuestas, los incentivos potenciales identificados para las OMEC en Paraguay incluyen el reconocimiento formal y el fortalecimiento de la gobernanza de territorios con valor de conservación.

La EPANB 2025–2030 establece, entre sus objetivos estratégicos, el desarrollo de mecanismos financieros sostenibles e incentivos positivos, alineados con el desarrollo sostenible y la equidad (MADES & PNUD, 2025). En su Meta 21, plantea que, para 2030, se incrementarán los incentivos positivos para la conservación de la biodiversidad mediante el diseño e implementación de nuevos instrumentos y mecanismos financieros o normativos, así como el fortalecimiento de los existentes, asegurando su aplicación efectiva. De manera específica, resalta que la creación de nuevos instrumentos como fondos ambientales, esquemas de compensación o bonos verdes, puede dinamizar la inversión pública y privada en conservación. Asimismo, destaca la importancia de fortalecer la articulación con iniciativas internacionales de financiamiento climático como el Fondo Verde para el Clima (GCF) y el GEF, lo que abre posibilidades para canalizar recursos hacia proyectos que integren biodiversidad con mitigación y adaptación climática.

Oportunidades y desafíos

Entre las oportunidades identificadas a partir de las encuestas destaca el interés institucional, académico y comunitario para la identificación y reconocimiento de OMEC, con potencial en áreas militares, de investigación y tierras Indígenas.

La inclusión de las OMEC junto con las áreas silvestres protegidas y los TICCA permite fortalecer un enfoque complementario de conservación, orientado a mejorar la conectividad del paisaje y reconocer distintas formas de gobernanza. Asimismo, la EPANB y el Plan Estratégico del SINASIP abren oportunidades para avanzar en la identificación y reconocimiento de OMEC, así como para desarrollar lineamientos nacionales específicos (MADES & PNUD, 2025; MADES, 2025).

A ello se suma el potencial de vincular las OMEC con mecanismos de financiamiento sostenible e incentivos positivos.

Entre los principales desafíos identificados a partir de las encuestas se incluyen la falta de un marco regulatorio específico y la necesidad de brindar mayor claridad sobre los procesos de reconocimiento de OMEC. En la misma línea, la EPANB de Paraguay señala como desafío la falta de mecanismos normativos para el reconocimiento de OMEC (MADES & PNUD, 2025). Otro desafío resaltado en las encuestas es la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales y técnicas para asegurar que las áreas reconocidas como OMEC contribuyan efectivamente a la conservación de la biodiversidad a largo plazo, cuenten con una gobernanza eficiente y mantengan una gestión efectiva. Asimismo, la EPANB destaca el fortalecimiento de capacidades institucionales y técnicas para diseñar, implementar y monitorear mecanismos financieros innovadores para garantizar que los recursos movilizados lleguen de manera oportuna y accesible a los territorios que más los necesitan (MADES & PNUD, 2025).



URUGUAY

© Nicolas Fernandez

Implementación del marco OMEC

Las Metas Nacionales de Biodiversidad 2024–2030, alineadas con el MMB-KM, incorporan las OMEC en su meta nacional 3. Estas metas formarán parte de la actualización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (Ministerio de Ambiente, 2024). Asimismo, Uruguay incorporó en su Estrategia Nacional para la Conservación y Uso Sostenible de la Diversidad Biológica 2016–2020 el término "otras medidas de conservación basadas en áreas", en su Meta Nacional 11a, alineada con la Meta 11 de Aichi del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011–2020 (MVOTMA, 2016).

Identificación, reporte y monitoreo

No se han documentado procedimientos relacionados a la identificación, reporte y monitoreo de OMEC en Uruguay.

OMEC reconocidas y potenciales

A julio de 2026, Uruguay no ha reportado OMEC a la WDPCA (UNEP-WCMC & IUCN, 2026). A partir de las encuestas, se menciona el potencial de las reservas privadas para ser reconocidas como OMEC.

Gobernanza

Las personas encuestadas identifican tres tipos de gobernanza para las OMEC potenciales: gubernamental (Tipo A), compartida (Tipo B) y privada (Tipo C).

Marco regulatorio

No se ha documentado un marco regulatorio específico para las OMEC en Uruguay.

OMEC de ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales interiores

Uruguay ha identificado principalmente humedales, marismas y pastizales naturales bajo diversas categorías de conservación, como Reservas de la Biósfera, Sitios Ramsar y áreas subnacionales, lo que podría constituir una oportunidad para su reconocimiento como OMEC.

Incentivos y mecanismos de soporte

Las personas encuestadas mencionan como incentivos potenciales para las OMEC en Uruguay el reconocimiento y fortalecimiento de la gobernanza de territorios con valor de conservación, incentivos fiscales y de soporte frente a desarrollos productivos de impacto negativo, exoneraciones tributarias, apoyo técnico, y financiamiento.

Oportunidades y desafíos

Las encuestas señalan que las OMEC en Uruguay representan una oportunidad para diversificar las estrategias de conservación de la biodiversidad y fomentar una mayor participación del sector privado en la conservación.

Las encuestas también precisan que los principales desafíos incluyen el desconocimiento generalizado de las OMEC en la sociedad, el monitoreo de su efectividad, y la puesta en marcha de incentivos.


LouieLea / www.shutterstock.com

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES


© Marizilda Cruppe / WWF-UK

1

Integrar las OMEC en las políticas y planificación de la biodiversidad y desarrollo sostenible

La implementación del marco OMEC en Latinoamérica y el Caribe presenta distintos niveles de avance entre países y subregiones, pero en conjunto sugiere una tendencia hacia su institucionalización. Las OMEC, o terminología equivalente, han sido incorporadas en las Estrategias y/o Planes de Acción Nacionales para la Biodiversidad de 14 países, mientras que cinco países han desarrollado marcos regulatorios o administrativos específicos para las OMEC. En algunos países, también han sido integradas en instrumentos de planificación o regulación de áreas protegidas, así como en instrumentos de desarrollo y financiamiento sostenible.

Se recomienda incorporar las OMEC en las políticas e instrumentos nacionales de planificación en materia de biodiversidad, conservación y desarrollo sostenible, de acuerdo con las particularidades de cada país, para facilitar su implementación y continuidad en el tiempo. Asimismo, se recomienda promover procesos participativos e incluyentes en el desarrollo de los marcos nacionales de OMEC.

2

La cooperación entre actores es clave para avanzar en la implementación del marco de las OMEC

En los países con mayores avances, la articulación entre autoridades públicas, organizaciones de la sociedad civil, academia y otros actores ha sido un factor importante para la implementación del marco OMEC. Esta cooperación se ha reflejado en la conformación de grupos y espacios de trabajo que han facilitado la interpretación del marco, el desarrollo técnico, la evaluación de áreas, el intercambio de conocimientos y el avance de los procesos nacionales.

La experiencia de Colombia, por ejemplo, muestra cómo estructuras de colaboración como el Grupo Facilitador y la Mesa Ampliada OMEC permiten articular instituciones gubernamentales y no gubernamentales para evaluar nominaciones, hacer seguimiento a los reportes y abordar temas emergentes de implementación.

Se recomienda promover espacios de coordinación multiactor y multisectoriales que permitan fortalecer capacidades, generar confianza, resolver desafíos técnicos y construir procesos nacionales de OMEC de manera colaborativa.

3

El aporte estratégico de las OMEC debería ir más allá de incrementar la cobertura

Las OMEC pueden aportar a la Meta 3 no solo mediante el aumento de la superficie conservada. Su contribución puede ser especialmente estratégica cuando ayudan a conservar ecosistemas subrepresentados y sitios de importancia para la biodiversidad, así como a fortalecer la conectividad ecológica. Este enfoque se refleja en México, que propone priorizar la identificación de potenciales OMEC en zonas de importancia para la biodiversidad y corredores biológicos. Por su parte, Bolivia, donde las áreas protegidas abarcan más del 30 % del territorio nacional, está avanzando en la incorporación de las OMEC en sus políticas de biodiversidad, reconociendo su potencial para complementar el sistema de áreas protegidas.



© Amanda Bielskas

Se recomienda que los procesos nacionales de identificación de potenciales OMEC consideren su contribución a la representatividad ecológica y la conectividad, de manera que su reconocimiento contribuya a construir sistemas de conservación más representativos, conectados y efectivos, y no únicamente a aumentar la cobertura reportada.


© Rob Wallace / WCS

4

Establecer procedimientos claros y accesibles para la implementación del marco de las OMEC

Aunque varios países han avanzado en la institucionalización de las OMEC, existen diferencias en el grado de desarrollo de los procedimientos para su identificación, reporte y monitoreo. Es importante que cada país cuente con arreglos institucionales que definan claramente las competencias y responsabilidades, así como con procedimientos adaptados a su contexto nacional. Esto requiere también fortalecer las capacidades y la coordinación necesarias para su implementación efectiva.

Se recomienda establecer arreglos institucionales que definan claramente las competencias y responsabilidades de las instituciones involucradas, así como procedimientos claros y accesibles para la identificación, el reporte y el monitoreo de las OMEC, adaptados al contexto de cada país.

5

Garantizar un enfoque basado en derechos y promover la participación efectiva y equitativa en los procesos de OMEC

Las OMEC ofrecen una oportunidad para reconocer y fortalecer los esfuerzos de conservación desarrollados por Pueblos Indígenas, comunidades locales, propietarios privados y otros actores. El estudio muestra que las áreas potenciales y reconocidas como OMEC en la región abarcan diversos tipos de gobernanza, incluyendo la gubernamental, compartida, privada, y de Pueblos Indígenas y comunidades locales.

La identificación y el reporte de un área como OMEC deben realizarse de manera voluntaria y contar con el consentimiento de su autoridad de gobernanza. En el caso de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, la identificación y reporte de un sitio como OMEC debe contar con su consentimiento libre, previo e informado.

Se recomienda que los marcos nacionales de OMEC incorporen salvaguardas para garantizar el respeto de los derechos de los actores involucrados en los procesos de identificación y reporte de estas áreas, incluyendo el consentimiento libre, previo e informado de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales. Asimismo, se recomienda facilitar las condiciones para una participación efectiva y equitativa de los distintos actores en el desarrollo e implementación de los marcos OMEC.

6

Fortalecer los sistemas de monitoreo y seguimiento de las OMEC

El monitoreo constituye una de las principales áreas que requieren mayor desarrollo para la implementación del marco de OMEC en la región. No se documentó la existencia de sistemas específicos de monitoreo de OMEC implementados a nivel nacional. Sin embargo, algunos países han comenzado a desarrollarlos. Colombia cuenta con una propuesta de lineamientos para el seguimiento y monitoreo de las OMEC, mientras que Ecuador ha establecido informes periódicos para las áreas reconocidas como OMEC y ha avanzado en el desarrollo de una herramienta para evaluar la efectividad y equidad de su manejo. Avanzar en estos mecanismos es fundamental para verificar que las OMEC continúen generando resultados positivos para la conservación de la biodiversidad a largo plazo.

Se recomienda establecer sistemas de seguimiento y monitoreo adaptados a los contextos nacionales y a los distintos tipos de gobernanza, con indicadores, responsabilidades y mecanismos claros que permitan verificar periódicamente que las OMEC mantienen los criterios y los resultados positivos de conservación que sustentaron su reconocimiento.


© Michael Tweddle / WWF-Perú / OMEC Taricaya Eco Reserve

Estos sistemas deberían, cuando sea posible, articularse a herramientas de monitoreo e información existentes. Los países podrían explorar el uso de herramientas digitales que faciliten la sistematización, seguimiento y acceso a la información sobre las OMEC. Dependiendo del contexto nacional, estas podrían incluir plataformas geoespaciales, repositorios de información u otros mecanismos virtuales.

Los requerimientos de monitoreo deben considerar las capacidades de las autoridades de gobernanza, contribuir a mejorar la gestión de las áreas y evitar generar costos que comprometan dicha gestión.

7

Desarrollar incentivos para el reconocimiento y mecanismos de soporte que fortalezcan la sostenibilidad de las OMEC

El estudio sugiere que la región está comenzando a transitar desde una primera etapa centrada en comprender el concepto, identificar OMEC potenciales y establecer procedimientos de identificación y reporte, hacia una agenda más amplia de implementación. En los países con mayor avance, las discusiones se orientan cada vez más al monitoreo, los incentivos y los mecanismos de soporte necesarios para mantener resultados positivos de conservación en el tiempo.

Entre algunos de los incentivos y mecanismos financieros identificados por las personas consultadas se encuentran los incentivos fiscales, pagos por servicios ambientales, certificaciones, acceso a financiamiento ambiental, asistencia técnica, reconocimiento y visibilización de los esfuerzos de conservación. Las necesidades de apoyo varían según el contexto y el tipo de gobernanza. En algunos casos, puede ser prioritario fortalecer las capacidades y el reconocimiento de los esfuerzos de conservación existentes; en otros, puede requerirse apoyo técnico y financiero para sostener la gestión y el monitoreo en el tiempo.

Se recomienda desarrollar e implementar incentivos financieros y no financieros que promuevan el reconocimiento de OMEC, así como mecanismos financieros que contribuyan a fortalecer su gestión y sostenibilidad. Estos deben adaptarse a los distintos contextos y tipos de gobernanza, sobre la base de las necesidades y propuestas de quienes gobiernan y gestionan estas áreas.

8

Ampliar la aplicación del marco OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales

La implementación del marco de las OMEC en la región continúa siendo predominantemente terrestre, aunque el estudio identifica un potencial importante en ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales. Diversos países han comenzado a explorar áreas con manejo pesquero, humedales, manglares y otras áreas acuáticas como potenciales OMEC, y algunos instrumentos nacionales ya contemplan explícitamente este tipo de ecosistemas. En Panamá, por ejemplo, el marco nacional incluye áreas marinas y de agua dulce, áreas destinadas al manejo de recursos hídricos y vedas pesqueras permanentes o de largo plazo entre las categorías con potencial OMEC. En cuanto al reporte, a julio de 2026, Colombia es el único país de LAC que ha reportado una OMEC marina a la WDPCA.


© Jaime Rojo / WWF-US

Se recomienda avanzar en la identificación y evaluación de potenciales OMEC en ecosistemas marinos, de agua dulce y humedales, así como implementar lineamientos metodológicos y herramientas adaptadas a sus características ecológicas y de gobernanza.

9

Fortalecer las capacidades para avanzar hacia 2030

La región cuenta con una base creciente de experiencias, instrumentos y aprendizajes en OMEC. Sin embargo, el estudio muestra que los países de LAC se encuentran en distintas etapas de implementación y, en algunos casos, las personas encuestadas muestran interpretaciones heterogéneas del marco OMEC, que reflejan brechas conceptuales y técnicas.

Fortalecer las capacidades de autoridades de gobernanza, gobiernos y otros actores interesados resulta condición necesaria para una aplicación adecuada del marco. Avanzar en este frente incidirá directamente en la calidad de los procesos de identificación, reporte, monitoreo y sostenibilidad de las OMEC.

Se recomienda desarrollar estrategias de fortalecimiento de capacidades y comunicación diferenciadas según los actores involucrados, incluidos gobiernos, Pueblos Indígenas y comunidades locales, propietarios privados, organizaciones de la sociedad civil y sector productivo. Estas estrategias deberían facilitar una comprensión clara de los criterios y procesos asociados a las OMEC, así como su adaptación a contextos nacionales y locales.

10

Aprendizaje regional como acelerador

La diversidad de experiencias acumuladas abre una oportunidad para que los países adapten aprendizajes existentes a sus propios contextos acortando, la curva de aprendizaje.

A cuatro años del plazo establecido para alcanzar la Meta 3, fortalecer el intercambio entre países puede contribuir a reducir la duplicación de esfuerzos, adaptar enfoques que han funcionado en otros contextos y fortalecer las capacidades nacionales y regionales.

La Agenda Colaborativa OMEC LAC 2025–2030 ofrece un marco para articular estos esfuerzos y facilitar el intercambio de experiencias y soluciones en temas como monitoreo, gobernanza, incentivos y mecanismos de financiamiento.

Se recomienda promover mecanismos de cooperación e intercambio entre gobiernos, Pueblos Indígenas, comunidades locales, sociedad civil, academia y otros actores involucrados, documentando y compartiendo experiencias, metodologías y lecciones aprendidas que apoyen la consolidación de las OMEC a nivel nacional.



Estos espacios podrían verse enriquecidos mediante bancos de casos, comunidades de práctica, y encuentros técnicos que faciliten el intercambio de experiencias entre países. La Agenda Colaborativa OMEC LAC 2025–2030 puede contribuir a impulsar y articular este tipo de iniciativas a nivel regional.

FUENTES CONSULTADAS

A

Anguilla National Trust. (s. f.). Protected areas. https://axanationaltrust.com/protected-areas/

Austin, R., Green, J. A. & project partners. (2025). *Conservation Actions for Seabirds on the Turks and Caicos Cays.* Darwin Plus Main & Strategic Final Report, Project DPLUS164. University of Liverpool. https://darwinplus.org.uk/documents/DPLUS164/27918/DPLUS164%20FR%20-%20edited.pdf

B

Barnes Hill Community Development Organization (BHCDO). (2021). *El embalse comunitario de Barnes Hill: Restauración y trabajo hacia el establecimiento de un OECM.* Barbados: Caribbean Protected Area Gateway. https://thecpag.org/barnes-hill-community-reservoir-restoration-and-work-towards-establishing-oecm

Blue Belt Programme. (2026). Beyond the Reef Caribbean Expedition: Spotlight on The Cayman Islands – Part 2. UK Government. https://thebluebeltprogramme.blog.gov.uk/beyond-the-reef-caribbean-expedition-spotlight-on-the-cayman-islands-part-2/

Borrini-Feyerabend, G., N. Dudley, T. Jaeger, B. Lassen, N. Pathak Broome, A. Phillips y T. Sandwith. (2014). *Gobernanza de áreas protegidas: de la comprensión a la acción.* N.º 20 de la Serie Directrices para buenas prácticas en áreas protegidas, Gland, Suiza: UICN. xvi + 123 pp. https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/pag-020-es.pdf

C

Cable, S., Manco, B. N., & DPlus114 Team. (2025). *Tropical Important Plant Areas of the Turks and Caicos Islands: Technical Guide.* Royal Botanic Gardens, Kew. https://darwinplus.org.uk/documents/DPLUS114/27906/DPLUS114%20FR%20-%20edited.pdf

Cabrera, J. (2022). *Posibilidades y opciones legales para el reconocimiento y registro de las "otras medidas eficaces de conservación basadas en área"* (OMEC) en Costa Rica. Revista Judicial, (133), 11–32.

Cámara de Diputados. (2025). *Iniciativa con proyecto de decreto por el que se adicionan diversas disposiciones de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en materia de medidas eficaces de conservación basadas en áreas.* Gaceta Parlamentaria, 18 de julio de 2025 [presentada el 16 de julio de 2025].

Castro-Prieto, J., Gould, W. A., Ortiz-Maldonado, C., Soto-Bayó, S., Llerandi-Román, I., Gaztambide-Arandes, S., Quiñones, M., Cañón, M., & Jacobs, K. R. (2019). *A comprehensive inventory of protected areas and other land conservation mechanisms in Puerto Rico* (General Technical Report IITF-GTR-50). U.S. Department of Agriculture, Forest Service, International Institute of Tropical Forestry. https://doi.org/10.2737/IITF-GTR-50

CBD Secretariat, Global Ocean Biodiversity Initiative Secretariat, & Government of Jamaica. (2023). *Sustainable Ocean Initiative National Workshop for Jamaica on Other Effective Area-Based Conservation Measures (OECMs) in the Marine Fishery Sector: Workshop Report.* Kingston, Jamaica, 17–19 May 2023. Secretariat of the *Convention on Biological Diversity.* https://www.cbd.int/doc/c/c222/6d70/23239d501aa86e27c11cf31e/soi-jamaica-workshop-report-en.pdf

Comisión Nacional Asesora para la Conservación y Utilización de la Diversidad Biológica. (2024). *Estrategia Nacional de Biodiversidad y Plan de Acción 2025–2030.* Subsecretaría de Ambiente de la Nación Argentina, Secretaría de Turismo, Ambiente y Deportes.

Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. (s. f.*). Estrategia Nacional sobre Biodiversidad de México (ENBioMex).* Gobierno de México. Recuperado de https://www.biodiversidad.gob.mx/pais/enbiomex

Comité français de l'UICN. (2022). *Aires conservées françaises: recommandations pour une future déclinaison du concept d'AMCEZ (Autre Mesure de Conservation Efficace par Zone) en France. Montreuil, France.* Comité français de l'UICN. https://uicn.fr/wp-content/uploads/2022/10/rapport_amcez_vf.pdf

Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica. (2025). Marco de seguimiento para el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal (Decisión 16/31).

Congreso de la República de Colombia. (2021). *Ley 2169 de 2021, por medio de la cual se impulsa el desarrollo bajo en carbono del país mediante el establecimiento de metas y medidas mínimas en materia de carbono neutralidad y resiliencia climática y se dictan otras disposiciones.* Diario Oficial N.º 51.896, 22-12-2021. https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=119745

Conseil National de la Mer et des Littoraux. (2026). *Avis du CNML sur le plan d'action national révisé de la Stratégie nationale pour les aires protégées 2030.* https://www.mer.gouv.fr/sites/default/files/2026-06/20260506_avis_cnml_pan2.pdf

Consejo de Estado de la República de Cuba. (2024). *Decreto-Ley 83/2024 "Del Sistema Nacional de Áreas Protegidas".* Gaceta Oficial de la República de Cuba, N.º 23 Extraordinaria, 12 de abril de 2024, Capítulo XII, arts. 88–91. https://www.gacetaoficial.gob.cu/sites/default/files/goc-2024-ex23.pdf

Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP). (2025). *Estrategia Nacional de Diversidad Biológica 2026–2050 y Plan de Acción 2026–2033. Documento actualizado para socialización.* Guatemala: CONAP, octubre de 2025. https://conap.gob.gt/wp-content/uploads/2025/10/ENDB-Gtm_actualizada_oct25.pdf

Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP). (2026a). *CONAP fortalece mecanismo para la identificación, reconocimiento y reporte de otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC).* Guatemala: CONAP. Publicado el 22 de enero de 2026. https://conap.gob.gt/%F0%9D%90%82%F0%9D%90%8E%F0%9D%90%8D%F0%9D%90%80%F0%9D%90%8F-%F0%9D%90%9F%F0%9D%90%A8%F0%9D%90%AB%F0%9D%90%AD%F0%9D%90%9A%F0%9D%90%A5%F0%9D%90%9E%F0%9D%90%9C%F0%9D%90%9E-%F0%9D%90%A6%F0%9D%90%9E/

Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP). (2026b). *Guatemala avanza en la conservación de la diversidad biológica. Guatemala: CONAP.* https://conap.gob.gt/guatemala-avanza-en-la-conservacion-de-la-diversidad-biologica

Consejo Nacional de Áreas Protegidas. (2026c). *Observatorio Nacional de Biodiversidad y Áreas Protegidas.* https://conap.gob.gt/observatorio/

Convenio sobre la Diversidad Biológica. (2010). *Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011–2020 y las Metas de Aichi para la Biodiversidad. Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica, Décima reunión, Nagoya, Japón.* https://www.cbd.int/sp

Convenio sobre la Diversidad Biológica. (2022). **Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework.** Secretaría del Convenio sobre la Diversidad Biológica.

Convenio sobre la Diversidad Biológica. (2018). *Decisión 14/8: Reconocimiento y apoyo a otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas (OMEC).* Conferencia de las Partes en su 14ª reunión, Sharm El-Sheikh, Egipto, 17–29 de noviembre de 2018. Montreal: Secretaría del CDB. **https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-14/cop-14-dec-08-es.pdf**

Convention on Biological Diversity. (s. f.). *United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland – Country profile.* Recuperado el 30 de julio de 2026 de **https://www.cbd.int/countries/profile?country=gb**

Convention on Biological Diversity. (s. f.). *United States of America - Country Profile.* Recuperado el 30 de julio de 2026 de **https://www.cbd.int/countries/profile/?country=us**

Córdova, M. V. (2025). *Datos para la biodiversidad: fortaleciendo la planificación nacional frente a los compromisos mundiales y los ODS.* Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. **https://www.undp.org/es/ecuador/blog/datos-para-la-biodiversidad-fortaleciendo-la-planificacion-nacional-frente-los-compromisos-mundiales-y-los-ods**

Corredor Biológico del Caribe, Wildlife Conservation Society, The Nature Conservancy & UICN-CMAP. (2025). *Taller: Otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC): conceptos y oportunidades para su reconocimiento en el Corredor Biológico del Caribe.* **https://cbcbio.org/wp-content/uploads/2025/02/OECM-Workshop-Agenda_SP-1.pdf**

D

Dávila, J., Araujo, J. P., Vásquez, N., Bustamante, E., Le Gall, A., Gómez, A., Villanueva, G., & Castagnino, F. (2025). I*dentificando potenciales OMEC marino-costeras en el Perú.* Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA). **https://spda.org.pe/publicacion/identificando-potenciales-omec-marino-costeras-en-el-peru/**

Departamento de Recursos Naturales y Ambientales. (2026). 2025 *Puerto Rico State Wildlife Action Plan.* **https://www.drna.pr.gov/avisos/prswap-draft-2025/**

Departamento de Recursos Naturales y Ambientales. (s. f.). *División de Patrimonio Natural.* Departamento de Recursos Naturales y Ambientales de Puerto Rico. Recuperado de **https://www.drna.pr.gov/oficinas/division-de-patrimonio-natural/**

Department of Environment, Antigua and Barbuda. (2024). *Monitoring, Evaluation and Data Management.* Department of Environment. **https://environment.gov.ag/2024/07/05/monitoring-evaluation-and-data-management/**

Dirección General de Biodiversidad, Museo Nacional de Historia Natural, & Wildlife Conservation Society. (2023). *Mapa de valores de conservación de biodiversidad en áreas protegidas y ecosistemas estratégicos.* La Paz: Dirección General de Biodiversidad.

División de Estadística de las Naciones Unidas. (s. f.). *Códigos estándar de país o área para uso estadístico (M49).* Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas. **https://unstats.un.org/unsd/methodology/m49/**

E

Espinoza Marín, C. (Ed. téc.). (2021). *Pilotaje para la aplicación de criterios de selección de otras medidas de conservación eficaces basadas en áreas (OMEC): Corredor Biológico Montes del Aguacate.* **https://drive.google.com/file/d/1WMjCv06fFuZEpc29c8D-ClRgDw2_gJLRu/view**

Estado Plurinacional de Bolivia. (2026). *Meta Nacional 5 de Biodiversidad al 2030.* Convenio sobre la Diversidad Biológica. **https://ort.cbd.int/national-targets/my-country/part-1/36A18F0C-98FC-D59A-6DDE-9498731F075A/view**

G

Gobierno de Costa Rica. (2005). Ley de Pesca y Acuicultura, Ley N.º 8436. La Gaceta N.º 78, 25 de abril de 2005. Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. **https://www.imprentanacional.go.cr/pub/2005/04/25/COMP_25_04_2005.html**

Gobierno de Costa Rica. (2009). Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG. Reglamento para el Establecimiento de las Áreas Marinas de Pesca Responsable y Declaratoria de Interés Público Nacional de las Áreas Marinas de Pesca Responsable. La Gaceta N.º 191, 1 de octubre de 2009. **https://www.imprentanacional.go.cr/pub/2009/10/01/COMP_01_10_2009.html**

Gobierno de Guyana. (2022). *Estrategia de desarrollo con bajas emisiones de carbono de Guyana 2030*. 152 pp. **https://lcds.gov.gy/wp-content/uploads/2022/08/Guyanas-Low-Carbon-Development-Strategy-2030.pdf**

Gobierno de Honduras. (2026). *Séptimo Informe Nacional al Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB).* Convenio sobre la Diversidad Biológica. **https://www.cbd.int/doc/nr/nr-07/hnd-nr-07-en.pdf**

Gobierno de México. (2007). Ley General de Pesca y Acuacultura Sustentables. Diario Oficial de la Federación, 24 de julio de 2007. Última reforma publicada en el DOF el 1 de abril de 2024. **https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGPAS.pdf**

Gobierno de México. (2014). Norma Oficial Mexicana NOM-049-SAG/PESC-2014. Diario Oficial de la Federación. **https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5340568**

Gobierno de México. (2026). *Iniciativa con proyecto de Decreto por el que se expide la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.* Plataforma Integral de Gobernanza Regulatoria, 14 de mayo de 2026. **https://www.herramientasregulatorias.gob.mx/AirConstancia?IdAir=903&tab=tab1**

Government of Antigua and Barbuda. (2014). *National Biodiversity Strategy and Action Plan 2014–2025.* Government of Antigua and Barbuda. Disponible a través del Convention on Biological Diversity. **https://www.cbd.int/doc/world/ag/ag-nbsap-01-en.pdf**

Government of Antigua and Barbuda. (2019*). Environmental Protection and Management Act, 2019. Part X, Section 84: Environmental Information Management and Advisory System (EIMAS).* **https://leap.unep.org/fr/akn/ag/act/2019/10/eng%402019-06-06**

Government of Barbados. (2019). *Sixth National Report to the Convention on Biological Diversity*: Barbados. Ministry of Environment and National Beautification, Government of Barbados. **https://www.cbd.int/doc/nr/nr-06/bb-nr-06-en.pdf**

Government of Barbados. (2020). *Barbados National Biodiversity Strategy and Action Plan 2020.* Ministry of Environment and National Beautification, Barbados. **https://biodiversity.gov.bb/wp-content/uploads/2021/02/NBSAP-Report-Barbados-2020.pdf**

Government of Dominica. (2013). *Dominica National Biodiversity Strategy and Action Plan 2014–2020.* Ministry of Environment, Natural Resources, Physical Planning and Fisheries, Government of the Commonwealth of Dominica.

Government of Dominica. (2019). *Sixth National Report to the Convention on Biological Diversity.* Government of the Commonwealth of Dominica. Convention on Biological Diversity. **https://www.cbd.int/doc/nr/nr-06/dm-nr-06-en.pdf**

Government of France. (2023). *National Biodiversity Strategy 2030: Living in harmony with nature.* **https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/documents/National-Biodiversity-Strategy-2030.pdf**

Government of Jamaica. (2009). *Jamaica's National Ecological Gap Assessment Report. A Component of the Protected Areas System Master Plan of Jamaica.* National Environment and Planning Agency. **https://www.nepa.gov.jm/sites/default/files/2019-12/Jamaica%27s_National_Ecological_Gap_Assessment_Report.pdf**

Government of Jamaica. (2019). Sixth National Report to the Convention on Biological Diversity. **https://www.cbd.int/doc/nr/nr-06/jm-nr-06-en.pdf**

Government of Jamaica. (2026). *Overarching Policy for Jamaica's Protected Areas System.* Final Copy for Circulation, 28 April 2026. https://www.fisheries.gov.jm/wp-content/uploads/2026/07/Overarching-Policy-for-Jamaicas-Protected-Areas-System-Final-Copy-for-Circulation-April-28-2026.pdf

Government of Montserrat. (2014). *Conservation and Environmental Management Act, 2014 (Cap. 12.03).* Government of Montserrat. https://www.gov.ms/wp-content/uploads/2020/06/Conservation-and-Environmental-Management-Act-1.pdf

Government of Saint Lucia. (2018). *Revised Second National Biodiversity Strategy and Action Plan (NBSAP) 2018–2025 for Saint Lucia.* Government of Saint Lucia. https://www.cbd.int/doc/world/lc/lc-nbsap-v2-en.pdf

Government of Saint Vincent and the Grenadines. (2025a). *Saint Vincent and the Grenadines National Biodiversity Strategy and Action Plan (NBSAP) 2026–2030: Aligning National Priorities with the Kunming–Montreal Global Biodiversity Framework.* https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/6bcb/324c/f9f0e265602b545813b72f1a

Government of Saint Vincent and the Grenadines. (2025b). *Annex 2. Detailed NBSAP Monitoring Plan.* https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/398e/245b/804eba9e-2ce0520e2eeabb1f

Government of the Netherlands. (2019). *Wet grondslagen natuurbeheer- en bescherming BES* [Ley sobre las bases para la gestión y protección de la naturaleza en el Caribe Neerlandés]. https://wetten.overheid.nl/BWBR0028434/

Government of the Netherlands. (2020). *Natuur- en milieubeleidsplan Caribisch Nederland 2020–2030* [Nature and Environment Policy Plan Caribbean Netherlands 2020–2030]. https://www.rijksoverheid.nl/documenten/2020/04/24/natuur--en-milieubeleidsplan-caribisch-nederland-2020-2030

Government of the Netherlands. (2023). *Regeling aanwijzing Yara-ri-reservaat als natuurpark. Staatscourant 2023, 19590.* https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2023-19590.html

Government of the Netherlands. (2026). *National Biodiversity Strategy & Action Plan Netherlands 2025–2030.* Government of the Netherlands. https://www.government.nl/site/binaries/site-content/collections/documents/2026/01/09/national-biodiversity-strategy--action-plan-netherlands-2025–2030/National+Biodiversity+Strategy+%26+Action+Plan.pdf

Government of the Netherlands. (s. f.). *Convention on Biological Diversity.* Treaty Database, Treaty N.º 005013. Recuperado de https://treatydatabase.overheid.nl/en/Treaty/Details/005013

H

Herrera-Fernández, B., & Courrau-Arias, J. (2025). *Otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC): guía para su identificación, evaluación y monitoreo en Mesoamérica y el Caribe.* https://iucn.org/sites/default/files/2025-10/0ct.-8_medidas-efectivas-omec.pdf

I

Inspection générale de l'Environnement et du Développement Durable. (2025). *Évaluation du fonctionnement de la réserve naturelle nationale de Saint-Martin en lien avec la gestion des terrains du Conservatoire de l'espace littoral et des rivages lacustres.* https://www.vie-publique.fr/files/rapport/pdf/301009.pdf

Instituto Nacional de Innovación Agraria. (2023). *Zonas de Agrobiodiversidad del Perú. Zonas de Agrobiodiversidad.* https://zabdperu.inia.gob.pe/Front/#/

K

Key Biodiversity Areas Partnership (KBA Partnership). (s. f.). *Key biodiversity areas in Anguilla*. KBA database. Recuperado de https://www.keybiodiversityareas.org/es

M

Maretti, C. C., Lobo, R., Barassi Gajardo, O., & Pacheco, P. (2025). *De potencial a ação: OMECs e conservação inclusiva no Brasil. Relatório nacional.* WWF. Washington DC, USA. https://assets.worldwildlife.org/www-prd/documents/Final_Brazil_Country_Report.pdf

Mecanismo de Intercambio de Información del Convenio sobre la Diversidad Biológica Honduras (CHM). (2026). *Taller de validación y socialización de las OMEC en Honduras.* https://chmhonduras.org/blog/taller-validacion-y-socializacion-de-las-omec-en-honduras/

Ministère de la Transition écologique. (2021*). 2030 National Strategy for Protected Areas.* Government of France. https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/documents/ACTION%20PLAN%202021-2023%202030%20NATIONAL%20STRATEGY%20FOR%20PROTECTED%20AREAS.pdf

Ministerio de Agricultura, Tierras, Silvicultura y Pesca de Granada. (2026). Grenada National Land Policy 2026–2036: Grenada, Carriacou, and Petite Martinique (Draft for Review). Integrated Governance Solutions Inc. https://www.gov.gd/notices/grenada-national-land-policy-2026-2036-draft

Ministerio de Ambiente de Panamá. (2025). *Pacto de Panamá con la Naturaleza.* https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/b9fb/66a2/a2420ac61491cdba348917e4

Ministerio de Ambiente de Panamá. (2026). *Resolución N.º DM-0130-2026, por la cual se crea el Registro de Otras Medidas Efectivas de Conservación basadas en Áreas (OMEC), se establece el procedimiento para su identificación e inscripción y se dictan otras disposiciones. Gaceta Oficial Digital,* N.º 30494, 31 de marzo de 2026. https://www.gacetaoficial.gob.pa/storage/gacetas/2026/03/30494/101690.pdf

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, Instituto Humboldt, Parques Nacionales Naturales de Colombia, Asociación de Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible de Colombia, Fedemunicipios, & GIZ. (2019). *Iniciativas de conservación en Colombia: Reconociendo esfuerzos a nivel local, regional y nacional.* Bogotá, Colombia: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia. (2024). *Plan de Acción de Biodiversidad de Colombia al 2030.* Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia. (2026). Otras estrategias de conservación. Portal de Datos Abiertos del SIAC. Consultado en julio de 2026 en el link: https://siac-datosabiertos-mads.hub.arcgis.com/maps/c09ba28c179f473c9939e327e3d05263/about

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2022). *Reporte de otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas – OMEC* (Versión 3, Código P-M-INA-19). Sistema Integrado de Gestión MADSIG. https://somosig.minambiente.gov.co/files/mod_documentos/documentos/P-M-INA-19/P-M-INA-19_V3_copia_controlada.pdf

Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica de Ecuador. (2023). *Acuerdo Ministerial N.º MAATE2023130: Requisitos y procedimiento para el reconocimiento, registro y reporte de Otras Medidas Eficaces de Conservación Basadas en Áreas (OMEC).* Registro Oficial del Ecuador. https://esacc.corteconstitucional.gob.ec/storage/api/v1/10_DWL_FL/eyJjYXJwZXRhIjoicm8iLCJ1dWlkIjoiY2M2YjFjMWUtYTZhYi00MTNhLWIxZjAtYWYzZGRhMWEzMTllLnBkZiJ9

Ministerio de Ambiente de Uruguay. (2024). *Metas Nacionales de Biodiversidad 2024–2030. Resolución Ministerial N.º 1181/2024.* Ministerio de Ambiente, República Oriental del Uruguay, Montevideo. https://www.undp.org/es/media/1277701/download?inline

Ministerio de Ambiente y Energía. (2025). *Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025 -2030.* Quito-Ecuador. https://www.undp.org/es/ecuador/publicaciones/estrategia-nacional-de-biodiversidad-2025–2030

Ministerio de Ambiente y Energía. (s. f.). *Sistema Nacional de Indicadores Ambientales y Sostenibilidad (SINIAS): Meta 3. Porcentaje de cobertura de áreas protegidas y otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas (3.1).* Gobierno del Ecuador. https://sinias.ambiente.gob.ec/proyecto-sinias-web/estadisticasAmbientales.jsf?faces-redirect=true&id=126&menu=01&menuid=14

Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente. (2024). *Programa Nacional sobre la Diversidad Biológica al 2030.* https://cdn.climatepolicyradar.org/navigator/CUB/2024/cuba-national-biodiversity-strategy-and-action-plan-nbsap-2024_26457ea53e-76d7fb548ca976cb9a97db.pdf

Ministerio de Hacienda de Chile. (2025). *Bonos vinculados a la sostenibilidad (SLB).* Gobierno de Chile. https://www.hacienda.cl/areas-de-trabajo/finanzas-internacionales/oficina-de-la-deuda-publica/bonos-esg/bonos-slb

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de El Salvador. (2025). *Estrategia Nacional de Biodiversidad y Plan de Acción 2025–2030.* El Salvador, Centroamérica. https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/89df/dacb/efb4b18a-254fed5654401613

Ministerio de Planificación del Desarrollo y Medio Ambiente. (2026). *Plan Bolivia – Nuestro Futuro: Plan General de Desarrollo Económico y Social (PGDES) 2026–2035 y Plan de Desarrollo Económico y Social (PDES) 2026–2030.* https://planbolivia.planificacion.gob.bo/

Ministerio del Ambiente, Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado y WWF Perú. (2025). *Identificación de un portafolio de incentivos para promover la gestión efectiva a largo plazo de las OMEC (Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas) y las ACP (Áreas de Conservación Privada).*

Ministerio del Ambiente. (2024). *Estrategia Nacional de Diversidad Biológica al 2050.* Lima, Perú.

Ministerio del Ambiente. (2023). *Resolución Ministerial N.° 339-2023-MINAM: Lineamientos para el reporte de otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC) en la Base de Datos Mundial.* Diario Oficial El Peruano. https://www.gob.pe/institucion/minam/normas-legales/4669824-resolucion-ministerial-n-339-2023-minam

Ministerio del Ambiente y Desarrollo Sostenible de Paraguay & Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2025). *Estrategia Nacional y Plan de Acción para la Conservación de la Biodiversidad del Paraguay 2025 – 2030.* Asunción, Paraguay. 344p. https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/b6f5/7a04/fb3f52545c15b7b91fac11fb

Ministerio del Ambiente y Desarrollo Sostenible de Paraguay. (2025). *Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas de Paraguay SINASIP 2025 - 2030.* Asunción, Paraguay. 65p. https://fapi.org.py/wp-content/uploads/2025/04/Sinasip-Version-Resolucion.pdf

Ministerio del Medio Ambiente. (2023). *Ley N.° 21.600: Crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.* Santiago de Chile: Biblioteca del Congreso Nacional. https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1195666&idVersion=2023-12-23&utm

Ministerio del Medio Ambiente. (2026a). *Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025–2030.* Chile. https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/7e34/e8a1/d8d0211bf4b3961476a1d92d

Ministerio del Medio Ambiente. (2026b). *Plan de Acción de la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2025–2030.* Chile. https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/3125/3e1b/08c0b62d-2f9a0c66a5223d33

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2000). *Ley N.° 64-00 General sobre el Medio Ambiente y Recursos Naturales.* https://ambiente.gob.do/wpfd_file/ley-no-64-00-general-sobre-el-medio-ambiente-y-recursos-naturales/

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2004). *Ley Sectorial de Áreas Protegidas N.° 202-04.* https://ambiente.gob.do/legislacion/

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2015). *Ley N.° 333-15 Sectorial sobre Biodiversidad.* https://ambiente.gob.do/wpfd_file/ley-no-333-15-sectorial-sobre-biodiversidad/

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2024a). *Medio Ambiente realiza encuentro nacional y taller sobre Otras Medidas Efectivas de Conservación basadas en Áreas.* https://ambiente.gob.do/medio-ambiente-realiza-encuentro-nacional-y-taller-sobre-otras-medidas-efectivas-de-conservacion-basadas-en-areas/

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2024b). *Resolución núm. 0008/2024 que establece espacios de régimen especial de protección como otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC), denominada "Área de Recuperación Ecológica Laguna Arrecifal de Bávaro".* Gobierno de la República Dominicana. https://ambiente.gob.do/app/uploads/2024/04/Res.-008-2024-que-establece-Area-de-Recuperacion-Ecologica-Laguna-Arrecifal-de-Bavaro_0001.pdf

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2025). *Liderazgo dominicano se destaca en el Congreso Mundial de la Naturaleza.* UICN 2025. https://ambiente.gob.do/liderazgo-dominicano-congreso-mundial-naturaleza-uicn-2025/

Ministerio del Medio Ambiente y World Wildlife Fund. (2024). *Hoja de Ruta 30x30 por la Naturaleza. Planificación para un Enfoque de Conservación Inclusivo y Eficaz para alcanzar la Meta 3 del Marco Global de Biodiversidad en Chile.* WWF.

Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente de Uruguay (MVOTMA). (2016). *Estrategia Nacional para la Conservación y Uso Sostenible de la Diversidad Biológica del Uruguay 2016–2020.* MVOTMA, República Oriental del Uruguay, Montevideo. https://www.cbd.int/doc/world/uy/uy-nbsap-v2-es.pdf

Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima. (2025). *Estratégia e Plano de Ação Nacionais para a Biodiversidade: EPANB 2025–2030.* https://www.gov.br/mma/pt-br/centrais-de-conteudo/publicacoes/biodiversidade-e-biomas/epanb-2025–2030.pdf

Ministry of Spatial Planning and Environment. (2024). *Updating the National Biodiversity Strategy and Action Plan: NBSAP project.* Government of Suriname. https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/96c9/85e7/be1e82e5be9ca2bf69a109fd

Ministry of Sustainable Development, Climate Change and Solid Waste Management. (2025). *National Biodiversity Strategy and Action Plan 2025–2035.* Belmopan, Belize. https://s3.amazonaws.com/km.documents.attachments/0968/56d2/7e15d1a2eaf-30760ef629d40

N

National Environment and Planning Agency. (2016). *National Strategy and Action Plan on Biological Diversity in Jamaica 2016–2021.* Government of Jamaica. https://www.cbd.int/doc/world/jm/jm-nbsap-v2-en.pdf

O

Oblitas, N., & Zavala, J. (2024*). Análisis técnico legal para la identificación de otras modalidades de conservación basadas en áreas en el ámbito marino costero: Producto II.* Informe de consultoría no publicado elaborado para World Wildlife Fund (WWF).

Organisation for Economic Cooperation and Development. (2018). *Biodiversity conservation and sustainable use in Latin America: Evidence from environmental performance reviews. OECD Publishing.* https://doi.org/10.1787/9789264309630-en

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2023). *Environment at a Glance in Latin America and the Caribbean: Spotlight on Climate Change,* OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/2431bd6c-en

Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre. (2025). *Concesiones de conservación y ecoturismo aseguran agua para los peruanos.* https://www.gob.pe/institucion/osinfor/noticias/1154983-concesiones-de-conservacion-y-ecoturismo-aseguran-agua-para-los-peruanos

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2024). *Informe del taller sobre otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas relacionadas con la pesca en América Latina y el Caribe, 27 y 28 de marzo de 2023.* FAO Informe de pesca y acuicultura, N.º 1441. Roma. https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/82334362-bfe6-4f31-99f2-468a9f86bb6f/content

Organisation of Eastern Caribbean States. (2025a). *The OECS and Anguilla take another bold step toward biodiversity conservation.* https://pressroom.oecs.int/the-oecs-and-anguilla-take-another-bold-step-toward-biodiversity-conservation

Organisation of Eastern Caribbean States. (2025b). *Montserrat Embarks on Developing its First National Biodiversity Strategy and Action Plan.* 21 January 2025. https://pressroom.oecs.int/montserrat-embarks-on-developing-its-first-national-biodiversity-strategy-and-action-plan

P

Pineda Avendaño, A. R. (2026). *Variación espacio-temporal de la presión antrópica en áreas reconocidas como OMEC: primera aproximación a la verificación de resultados positivos para la conservación en Colombia.* Trabajo de grado de maestría. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. 65pp. Repositorio institucional: https://repository.javeriana.edu.co/items/4fbd5750-c874-420a-88b2-0f9c2c6bf38e

PROCARIBE+. (s. f.). *The WHAT, WHERE, by WHOM and WHEN of PROCARIBE+.* Recuperado de https://www.procaribeplus.org/overview

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2025a*). PNUD y Ministerio de Medio Ambiente impulsan iniciativa para la protección de la biodiversidad dominicana*. https://www.undp.org/es/dominican-republic/noticias/pnud-y-ministerio-de-medio-ambiente-impulsan-iniciativa-para-la-proteccion-de-la-biodiversidad-dominicana

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2025b). *República Dominicana se prepara para actualizar su Estrategia Nacional de Biodiversidad.* https://www.undp.org/es/dominican-republic/noticias/republica-dominicana-se-prepara-para-actualizar-su-estrategia-nacional-de-biodiversidad

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo & Convenio sobre la Diversidad Biológica. (2021). *Honduras: Country dossier on Aichi Target 11.* Montreal: Convention on Biological Diversity. https://www.cbd.int/pa/doc/dossiers/honduras-abt11-country-dossier2021.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente-Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación. (2026). *Protected Area Profile for Bonaire, Sint Eustatius, and Saba. Protected Planet.* https://www.protectedplanet.net/country/BES

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente-Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación & Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. (2026). *Protected Planet: South America.* Cambridge, UK: United Nations Environment Programme World Conservation Monitoring Centre. https://www.protectedplanet.net/region/SA

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente-Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación. (2024). *Priorizando la naturaleza en Ecuador, informe del taller de inicio.* Cambridge, Reino Unido: PNUMA-WCMC. https://www.learningfornature.org/wp-content/uploads/2025/05/Inception-workshop-report_PNP-Ecuador-SP.docx-3-compressed.pdf

R

Resnatur. (s. f.). *La Ilusión.* Recuperado de https://resnatur.org.co/es/la-ilusion-741

Royal Society for the Protection of Birds, Turks and Caicos National Trust & Marine Conservation Society. (2025). *East Caicos Wilderness Area: Protecting the Caribbean's largest uninhabited island.* Darwin Plus Main & Strategic Annual Report, Project DPLUS181, April 2024–March 2025. https://www.darwininitiative.org.uk/documents/DPLUS181/27928/DPLUS181%20AR3%20-%20edited.pdf

S

Santamaría Gómez, M., Cely Gómez, A., Matallana-Tobón, C., Echeverri Marín, J., Galán Rodríguez, S., & Rey Rodero, D. (2021). *Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC): guía para su identificación, fortalecimiento y reporte en Colombia.* Resnatur, Instituto Humboldt, Fundación Natura y Proyecto Regional Áreas Protegidas Locales. Bogotá, Colombia. 60 p. https://www.minambiente.gov.co/wp-content/uploads/2022/07/Cartilla-OMEC-guia-identificacion-fortalecimiento-reporte-colombia.pdf

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. (2017). Estrategia y Plan de Acción Nacional para la Biodiversidad (EPANB). Gobierno de Argentina. https://www.argentina.gob.ar

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, & World Wildlife Fund México. (2025). *Hoja de Ruta de México para cumplir o superar la Meta 3 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming–Montreal.* https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/1033084/HojaDeRuta-Mex-Meta3-esp_.pdf

Secretaria Nacional de Biodiversidade, Florestas e Direitos Animais do Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima. (2024a). *Relatório da Oficina de Trabalho: Subsídios para Regulamentação Nacional de Medidas Efetivas Complementares de Conservação (MECCs).*

Secretaria Nacional de Biodiversidade, Florestas e Direitos Animais do Ministério do Meio Ambiente e Mudança do Clima. (2024b). Medidas efetivas complementares de conservação. Documento-base v2.0

Sharma, M., Pasha, M. K. S., Nightingale, M., & MacKinnon, K. (2023). *Status of Other Effective Area-Based Conservation Measures (OECMs) in Asia.* Bangkok, Tailandia: IUCN Asia Regional Office. https://iucn.org/sites/default/files/2023-11/status-of-oecms-in-asia-report-high-quality_compressed.pdf

Sistema Nacional de Áreas de Conservación & Fundación UCR. (2026). *Propuesta de decreto de oficialización de la figura OMEC y su reglamento para su implementación, registro oficial y seguimiento.* Producto 6. Elaboración: Jorge Cabrera & Bernal Herrera-Fernández. Proyecto Costa Rica es Biodiversidad 30x30. 29 páginas. https://euclidesonline.org/uploads/documento/archivo/6472/Resultado_1-_Act_1.1_Producto_6_Decreto_OMEC_CRC_vfinal_-_copia.pdf

Sofrony, C. (2020*). Otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas (OMEC): Latinoamérica y el Caribe: perspectivas de conservación más allá de las áreas protegidas. Proyecto IAPA - Visión Amazónica.* Bogotá, Colombia: Unión Europea, RedParques, WWF, FAO, UICN, ONU Medio Ambiente. https://bvearmb.do/handle/123456789/3025

Stier, A., Cherel, E., Claudet, J. & Debeir, L. (2025). *Conserved areas: Obligations, challenges, risks and opportunities for successful implementation of other effective area-based conservation measures (OECMs) in France.* People and Nature, 7, 2154–2171. https://doi.org/10.1002/pan3.70102

T

Toro, M., Pacheco, R., & Rojas, R. (2025). *Del potencial a la acción: OMEC y conservación inclusiva en Bolivia. Informe nacional.* Washington, DC: WWF. https://assets.worldwildlife.org/www-prd/documents/Final_Bolivia_Country_Report.pdf

Turks and Caicos National Trust. (s. f.). *East Caicos.* Recuperado de https://turksandcaicosnationaltrust.com/east-caicos/

U

United States Department of the Interior. (s. f.). *Definitions of Insular Area Political Organizations.* Recuperado de https://www.doi.gov/oia/islands/politicatypes

United Nations Development Programme. (2025). Dominica Moves to Align National Biodiversity Plans with Global Framework.

19 de diciembre de 2025. UNDP Barbados and the Eastern Caribbean. https://www.undp.org/barbados/news/dominica-moves-align-national-biodiversity-plans-global-framework

United Nations Development Programme Jamaica. (2024). Support to Jamaica's NBSAP Update and 7th National Reports. https://www.undp.org/jamaica/projects/support-jamaicas-nbsap-update-and-7th-national-reports

United Nations Development Programme. (2026a). *Biodiversity Action: Global Biodiversity Framework Early Action Support and NBSAP Updates.* UNDP Barbados and the Eastern Caribbean. https://www.undp.org/barbados/projects/biodiversity-action

United Nations Development Programme. (2026b). *Grenada Advances National Biodiversity Targets and Financing Solutions Under Global Biodiversity Framework.* https://www.undp.org/barbados/press-releases/grenada-advances-national-biodiversity-targets-and-financing-solutions-under-global-biodiversity-framework

United Nations Environment Programme-World Conservation Monitoring Centre. (2026). *Protected Area Profile for Saint Vincent and the Grenadines.* Protected Planet. https://www.protectedplanet.net/en/country/VCT

United Nations Environment Programme-World Conservation Monitoring Centre & International Union for Conservation of Nature. (2024). Protected Planet Report 2024. UNEP-WCMC y UICN. Cambridge, Reino Unido; Gland, Suiza. https://www.unep.org/resources/report/protected-planet-report-2024

United Nations Environment Programme-World Conservation Monitoring Centre & International Union for Conservation of Nature. (2026*). Protected Planet: The World Database on Protected and Conserved Areas (WDPCA)* [base de datos en línea]. Cambridge, Reino Unido: UNEP-WCMC e IUCN. https://www.protectedplanet.net/en/search-areas?geo_type=country

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. (2025a). *Workshop Report: October 1–5, 2024, Saint Lucia, Caribbean.* BIOPAMA. https://iucn.org/sites/default/files/2025-04/biopama-workshop-harvest-document_vf20_11_24_compressed.pdf

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. (2025b). Ecuador declares its first OMEC: a historic achievement for conservation. https://iucn.org/story/202501/ecuador-declares-its-first-omec-historic-achievement-conservatio

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. (2023). *Reconociendo, valorando y gobernando las OMEC: un nuevo marco para fortalecer la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en Centroamérica.* IUCN. https://iucn.org/es/articulo/202309/reconociendo-valorando-y-gobernando-las-omec-un-nuevo-marco-para-fortalecer-la

United Kingdom Government. (2025). *UK Overseas Territories Biodiversity Strategy.* https://www.gov.uk/government/publications/uk-overseas-territories-biodiversity-strategy/uk-overseas-territories-biodiversity-strategy#part-2-territory-chapters

W

Wensink, C. & Pienkowski, M. (2022). *Securing Montserrat's threatened endemic species and natural capital through community-action. Darwin Plus Annual Report 1, Project DPLUS155.* UK Overseas Territories Conservation Forum, in partnership with Montserrat National Trust. https://darwinplus.org.uk/documents/DPLUS155/26251/DPLUS155%20AR1%20-%20edited.pdf

Wright, H. L. (2026). *Environmental Indicator K4: 2025 update on the extent of Protected Areas in the UK Overseas Territories. JNCC Report 825.* Joint Nature Conservation Committee, Peterborough. ISSN 0963 8091. https://data.jncc.gov.uk/data/d7207246-4903-4e87-9c19-65cf016accd5/jncc-report-825.pdf



© Michael Tweddle / WWF-Perú / OMEC
Taricaya Eco Reserve

ANEXO 1. FORMATO DE ENCUESTA

Introducción – Datos de contacto

País:

Nombre de la organización:

Tipo de organización (ONG, institución gubernamental, academia, organización Indígena/ comunitaria, privada, otros):

Nombre y correo electrónico del encuestado:

¿Qué tan familiarizado está con el concepto de las OMEC?

- Muy familiarizado
- Algo familiarizado
- He oído hablar de él, pero no estoy seguro de su significado
- Nada familiarizado
- Otros

¿Cree que las OMEC pueden contribuir a los objetivos de biodiversidad y conservación de su país?

- Sí
- No
- No lo sé
- Depende
- Otros

Por favor explique brevemente su respuesta:

¿Ha recibido capacitación u orientación sobre la identificación, reporte, monitoreo y/o fortalecimiento de las OMEC?

- Sí
- No

En caso afirmativo, por favor especifique cómo adquirió dicha capacitación:

En caso contrario, continúe a la siguiente pregunta.

Implementación y adaptaciones al Marco OMEC

¿En su país se ha adoptado a algún nivel (nacional o subnacional) un marco conceptual de OMEC?

- Sí
- No
- No lo sé

Si así fuere, ¿han hecho adaptaciones al concepto OMEC definido por el CDB en la Decisión 14/8 a su país o contexto?

- Sí
- No
- No lo sé

Por favor señale documentos relevantes sobre dichas adaptaciones:

Identificación, reporte y monitoreo

¿Existe en su país un proceso nacional o subnacional para identificar, reportar, monitorear y/o fortalecer las OMEC?

- Sí
- No
- No lo sé
- En proceso
- Otros

Por favor señale documentos relevantes:

Si contestó Sí en la pregunta anterior ¿cuándo se empezó ese proceso y cuánto tiempo tomó la implementación, hasta el establecimiento formal aproximadamente? Explique brevemente.

Si contestó No en la pregunta anterior, continúe a la siguiente pregunta.

En caso de conocerlo, ¿cuál es el procedimiento o método que utiliza su país para identificar, reportar, monitorear y/o fortalecer las OMEC? Explique brevemente.

¿Cuál es la institución encargada del proceso de identificación y reconocimiento de las OMEC en su país? (solo si es que ya hay una instancia líder). Explique brevemente.

Estrategias

¿Su país cuenta con estrategias o planes nacionales (ej. Estrategias Nacionales de Biodiversidad y Planes de Acción para la Biodiversidad) para identificar, reportar, monitorear y/o fortalecer las OMEC, a nivel nacional o subnacional?

- Sí
- No
- No lo sé

Si existen estrategias o planes (actuales o futuros), descríbalos brevemente indicando si son nacionales o subnacionales. De ser posible, comparta enlaces relevantes a estos documentos.

Si contestó No a la pregunta anterior, continúe a la siguiente pregunta.

Acuáticos continentales

¿Han diferenciado los ecosistemas acuáticos continentales de los ecosistemas terrestres?

- Sí
- No
- No lo sé

Por favor elabore brevemente

OMEC potenciales y reconocidas

¿Está familiarizado/a con la herramienta de evaluación de sitios (versión 2.0) de la UICN?

- Sí
- No

¿Ha identificado su país OMEC potenciales (no reportadas todavía) que cumplan los criterios del CDB (área delimitada, no protegida oficialmente, gobernanza y gestión, valor de biodiversidad y permanencia)?

- Sí
- No
- No lo sé

En caso afirmativo, explique brevemente qué tipo de áreas, superficie, gobernanza.

Si contestó No, por favor continúe a la siguiente pregunta.

Si su país ha identificado OMEC potenciales o reportado OMEC a la base de datos mundial de OMEC, ¿dispone de una base de datos nacional o subnacional para registrar y hacer seguimiento de esta información?

- Sí
- No
- No lo sé

Por favor especifique bases de datos nacionales o subnacionales que conozca

Tipos de gobernanza

¿Qué tipos de gobernanza se han identificado en las OMEC potenciales y las OMEC reportadas (si es que las hay)?

- **Tipo A:** Gobierno
- **Tipo B:** Gobernanza compartida
- **Tipo C:** Gobernanza privada
- **Tipo D:** Pueblos Indígenas y comunidades locales

¿En su país existen herramientas de monitoreo establecidas o requeridas para las OMEC?

- Sí
- No
- No lo sé

En caso afirmativo, por favor comparta información o enlaces relacionados a esas herramientas de monitoreo.

Si contestó No, por favor continúe a la siguiente pregunta.

Marcos regulatorios

¿Cuenta su país con marcos regulatorios (legislación, reglamentos, lineamientos) específicos para OMEC?

- Sí – legislación
- Sí – reglamentación
- No
- No lo sé

Por favor comparta enlaces relevantes si es posible

En caso de que su país no cuente con marcos regulatorios específicos para OMEC, ¿existen proyectos de legislación, reglamentos o lineamientos que estén siendo considerados para la identificación de OMEC (incluyendo consultas con partes interesadas)?

- Sí – legislación de ley planificados
- Sí – grupos de trabajo, plan de acción, etc. para reglamentos o lineamentos
- No
- Otro

Si seleccionó Otro, por favor explique brevemente.

De lo contrario, continúe a la siguiente pregunta

Incentivos

¿Cree que en su país existen incentivos asociados a las OMEC?

- Sí
- No

¿Cuáles considera que son los principales incentivos que las OMEC ofrecen a pueblos Indígenas, comunidades locales, organizaciones de la sociedad civil y propietarios privados?

- Reconocimiento
- Seguridad jurídica
- Fortalecimiento de gobernanza
- Fiscales
- Financieros
- Otros
- Ninguno

Si seleccionó Otros, por favor explique brevemente

En su opinión, ¿qué incentivos podrían recibir las comunidades, organizaciones de la sociedad civil y propietarios privados, para consolidar OMEC en su país y mejorar sus contribuciones a la conservación de la biodiversidad?

Oportunidades y desafíos

Mencione, si las hay, las principales oportunidades que ha identificado en el proceso de implementación del marco OMEC en su país. Explique brevemente.

Mencione, si los hay, los principales desafíos que enfrentan las OMEC. Explique brevemente.

¿Qué cree usted que ayudaría a su país a superar estos desafíos? Explique brevemente.

Comentarios adicionales sobre estrategias, legislación y desafíos de las OMEC en su país, incluyendo visiones de futuro y recomendaciones.



WWF re:wild UICN CMAP Comisión Mundial de Áreas Protegidas The Nature Conservancy WCS